

18.07.00 № 18-7-ЖКЯ

**В Генеральную прокуратуру
Российской Федерации**
103793, ГСП, г. Москва, К-9,
ул. Б. Дмитровка, дом 15а

**от ЗАО «Концерн ЯКОНТО»
и ООО Фирма «ЯКОНТО»**
117071, г. Москва, А/я № 27,
ул. Орджоникидзе, дом 13/2

З А Я В Л Е Н И Е

о принесении протеста на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.01.00, постановление апелляционной инстанции того же суда от 01.03.00 и постановление кассационной инстанции - Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.04.00 по иску Территориального агентства ФСДН по Ростовской области к ответчику ОАО «Салют» (дело № А53-801/98-С2-12) о признании несостоятельным (банкротом)

Территориальное агентство Федеральной службы по делам о несостоятельности по Ростовской области обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Салют» (г. Волгодонск).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.01.00, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции того же суда от 01.03.00, ОАО «Салют» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Чесский С.В. назначен конкурсным управляющим, введены последствия, предусмотренные ст.98 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве).

Кассационная инстанция - Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением № Ф08-474/2000 от 17.04.00 решение арбитражного суда Ростовской области от 26.01.00 и постановление апелляционной инстанции того же суда от 01.03.00 оставила без изменения.

Указанные судебные акты не соответствуют закону и материалам дела и подлежат отмене по следующим основаниям.

Прежде всего следует отметить, что процесс производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» затянулся, как нам кажется, на неоправданно длительный срок. Достаточно сказать, что в рамках указанного дела о банкротстве состоялось множество судебных актов, большинство из которых отменены, поскольку приняты были с различного рода нарушениями Закона РФ.

Впервые Территориальное агентство Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) по Ростовской области обратилось в Арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» 09.01.98 и это дело законного разрешения не нашло до сего времени, т.е. грубо нарушен установленный п.4 ст.68 Федерального закона РФ о несостоятельности (банкротстве)

18-ти месячный срок внешнего управления.

Частным определением от 25.05.99 Арбитражный суд Ростовской области (судья Пильтенко С.А.) без достаточных к тому оснований обязал Террагентство ФСДН по Ростовской области провести служебную проверку деятельности внешнего управляющего Звягина Н.В., а прокурора г. Волгодонска - решить вопрос о привлечении последнего к уголовной ответственности по ст.315 УК РФ. В этом же судебном заседании суд вынес и другое определение, которым отстранил от должности внешнего управляющего Звягина Н.В., заменив его на Чесского С.В., обязав последнего уточнить реестр кредиторов ОАО «Салют».

Апелляционная инстанция того же суда постановлением от 24.08.99 указанные определения оставила в силе.

Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа постановлением от 09.11.99 все указанные судебные акты (три) отменены как не основанные на Законе, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Однако, данное постановление кассационной инстанции Арбитражным судом Ростовской области по непонятным нам причинам выполнено не было. Постановление вышестоящей судебной инстанции выполнено не было, по всей вероятности, потому, что в противном случае областной арбитражный суд нарушал бы п.4 ст.68 Закона о банкротстве, которая и без того была грубо нарушена, о чем и шла речь выше.

Полагаем, что во избежание дальнейшего нарушения срока внешнего управления, (последний не может превышать 18-ти месяцев) Ростовский областной Арбитражный суд спустя 78 дней после вынесения кассационной инстанцией постановления от 09.11.99 принимает решение от 26.01.00, которым признает ОАО «Салют» банкротом, назначает конкурсным управляющим Чесского С.В. и прекращает полномочия внешнего управляющего Звягина Н.В.

Таким образом, Звягин Н.В. в период с 29.06.98 по 26.01.00, несмотря на определение Арбитражного суда от 25.05.99 о его отстранении от должности, являлся легитимным внешним управляющим со всеми вытекающими из этого последствиями, т.е. он на законных основаниях признал конкурсную кредиторскую задолженность в размере 28.876.924 рубля перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в связи с чем Концерн стал основным кредитором ОАО «Салют» от позиции которого зависит существование всех решений собраний кредиторов этого предприятия.

Что касается Чесского С.В., то на должность внешнего управляющего ОАО «Салют» он назначен (определение Ростовского областного Арбитражного суда от 25.05.99) незаконно, поскольку в соответствии со ст.ст. 65, 71 и 72 Закона о несостоятельности (банкротстве) кандидатура внешнего управляющего утверждается собранием кредиторов одновременно с введением внешнего управления. Чесский С.В. же назначен в процессе незаконного отстранения от должности Звягина Н.В. без утверждения его кандидатуры собранием кредиторов, естественно без учета мнения основного кредитора - «Концерн ЯКОНТО», после того, когда уже внешнее управ-

ление было введено (определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.98).

В связи с изложенным, все действия Звягина Н.В. в проведении процедуры банкротства ОАО «Салют» правомочны, но действия Чесского С.В. таковыми не являются, в т.ч. относительно установления кредиторов и размера их требований (составление реестра кредиторов, представление интересов должника, проведение собраний кредиторов, заключение различного рода гражданско-правовых договоров от имени должника и т.п.).

Таким образом Чесский С.В. являлся внешним управляющим с 25.05.99 по 26.01.00 и осуществлял все действия, связанные с процедурой внешнего управления, не имея на то полномочий, что подтверждено постановлением кассационной инстанцией арбитражного суда от 09.11.99, т.е. его действия за указанный период не основаны на Законе. Больше того, неправомерные действия Чесского С.В. в процессе внешнего управления повлекли негативные последствия для ОАО «Салют». Достаточно сказать, что в период внешнего управления на ОАО «Салют» под руководством внешнего управляющего Чесского С.В. на базе имущества должника было создано новое предприятие - ОАО «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры». При этом в уставный капитал вновь созданного предприятия переданы все активы должника - ОАО «Салют». Указанные действия внешнего управляющего Чесского С.В. противоречат действующему законодательству и этот пример не является единичным.

Выше указанные обстоятельства дают основание полагать о том, что внешнее управление ОАО «Салют» осуществлялось практически без надлежащего руководства (легитимный внешний управляющий Звягин Н.В. неправомерно отстранен от должности, а Чесский С.В. наоборот вопреки Закону и здравому смыслу назначен на эту должность).

По основному вопросу - кредиторской задолженности должника ОАО «Салют» перед ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и ее размере, состоявшиеся судебные акты не только не отвечают требованиям действующего законодательства, но и противоречат друг другу.

В частности, определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.99 по делу № А53-801/98-С2-12 суд (судья Пильтенко С.А.) признал установленными требования ЗАО «Концерн ЯКОНТО» к ОАО «Салют» только по договорам № 5-1-ДКЯ от 05.01.97 и № 8-12-ДКЯ от 08.12.97 в размере 627.769,37 деноминированных рублей и пени в сумме 752.776,60 деноминированных рублей. Требования же Концерн о кредиторской задолженности по договору № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 **признаны необоснованными**. Необоснованность требований мотивирована тем что: а) на балансах ТОО Фирмы «ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» за период с 1994-1998 гг. не значилось имущество стоимостью 13.850.140 деноминированных рублей; б) кредитор в обосновании своих требований не представил суду документы, подтверждающие факт ввоза на территорию завода-должника имущества согласно актов №№ 1-4 к договору № 1-2-ДФЯ и т.д. С учетом этого делается вывод о ничтожности (в соответствии со ст. 168 ГК РФ) договора аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 и это при том, что

данное определение обжалованию не подлежит на основании ст. 55 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, суд (судья Пильтенко С.А.) уже 10.09.99 признал договор аренды ничтожным, закрепив данный вывод в своем определении. Однако, видимо посчитав, что этого не достаточно, суд 04.10.99 (судья Грищенко С.М.) решением по делу № А53-7314/99-С4-32 по иску Терагентства ФСДН к ОАО «Салют» и к ТОО Фирме «ЯКОНТО» о признании недействительным договора аренды № 1-2-ДФЯ признал договор аренды № 1-2-ДФЯ **ничтожным**. Тем самым «подкрепил» определение от 10.09.99. Данное решение апелляционной инстанцией 15.12.99 оставлено без изменения. Однако Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.01.00 указанные судебные акты отменил и дело направил на новое рассмотрение.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.03.00 дело назначено к рассмотрению на 05.04.00 (судья Корх С.Э.) о чем Терагентство ФСДН по Ростовской области было надлежащим образом извещено. Однако в заседание арбитражного суда 05.04.00 представитель Терагентства умышленно не явился.

Данный факт свидетельствует об явном уклонении должностных лиц Терагентства ФСДН от участия в судебном заседании, т.к. в случае отказа в иске конкурсный управляющий ОАО «Салют» Чесский С.В. вынужден будет признать кредиторскую задолженность перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по упомянутому выше договору аренды.

Используя то обстоятельство, что определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.99 по делу № А53-801/98-С2-12 об установлении кредиторской задолженности обжалованию не подлежит, незаконно назначенный внешний управляющий Чесский С.В., ссылаясь на данное определение, отказывается признавать кредиторскую задолженность по договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Но этот отказ Чесского С.В. не порождает правовых последствий, т.к. в период с 25.05.99 по 26.01.00 он не имел полномочий осуществлять внешнее управление (об этом шла речь выше). В связи с этим возражения Чесского С.В. не могут быть положены в основу каких-либо судебных актов, однако, суд (судья Пильтенко С.А.) вынес определение от 10.09.99, которым отказал в удовлетворении наших требований об установлении кредиторской задолженности в полном размере. В основу этого определения положены, как ни странно, возражения Чесского С.В., несмотря на то, что указанные требования были признаны в полном объеме временным управляющим ОАО «Салют» Селезень С.В., а также внешним управляющим Звягиным Н.В. Более того, свой ошибочный вывод о размере кредиторской задолженности суд (судья Пильтенко С.А.) использует в своем решении от 26.01.00 (в рамках дела о банкротстве), ссылаясь на определение от 10.09.99. На это же определение в подтверждение своих выводов ссылается и апелляционная инстанция Арбитражного суда Ростовской области (судья Захарова Л.А.) по делу № А53-801/98-С2-12. Позволю себе его процитировать: «Судом первой инстанции исследованы обстоятельства дела и сделаны правильные выводы. Так, задолженность

ЗАО «Концерн ЯКОНТО» установлена определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.09.99 и составляет без штрафных санкций 625.769 рублей 37 коп.».

Анализируя выше изложенное, приходишь к неутешительному выводу о том, что процедура банкротства ОАО «Салют» на стадии внешнего управления проводилась с грубейшими нарушениями Закона о несостоятельности (банкротстве), по существу извращая его смысл, направленный на защиту добросовестных должников и кредиторов, а также принципов имущественного оборота и без учета рекомендаций Высшего арбитражного суда РФ, изложенных в письме от 20.01.99 № С1-7/УП-61.

Учитывая выше изложенное, руководствуясь ст.ст. 180, 181, 184, 185 АПК РФ,

ПРОШУ:

Истребовать дело № А53-801/98-С2-12 о банкротстве ОАО «Салют» из Арбитражного суда Ростовской области, изучить его и принести протест на состоявшиеся судебные акты по указанному делу.

Примечание: от представителей московских предприятий «ЯКОНТО» Лумпова А.И. и Мичурина И.В., знакомившихся в Арбитражном суде Ростовской области с делом № А53-801/98-С2-12, нам известно, что из материалов дела при неизвестных обстоятельствах исчезли документы, являющиеся важными доказательствами, имеющими существенное значение для принятия правильного решения по делу о банкротстве оборонного предприятия ОАО «Салют».

В связи с вышеизложенным и в дополнение к заявлению предприятий «ЯКОНТО» (исх. № 11-7-ПКЯ от 11.07.2000) в адрес Генеральной прокуратуры РФ прилагаем к данному заявлению копии оригиналов документов.

Приложение: 5 томов копий документов всего на 1217 листах:

- Том № 1 - состоит из 97 документов на 239 листах (список № 1 на 5 л.)
- Том № 2 - состоит из 90 документов на 238 листах (список № 2 на 4 л.)
- Том № 3 - состоит из 88 документов на 237 листах (список № 3 на 5 л.)
- Том № 4 - состоит из 173 документов на 243 листах (список № 4 на 7 л.)
- Том № 5 - состоит из 128 документов на 233 листах (список № 5 на 6 л.)

Президент ЗАО «Концерн ЯКОНТО»,

Президент ООО Фирма «ЯКОНТО»  С.П. Якунин



**ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
103793, ГСП, Москва, Б. Дмитровка, 15а

1907.2000 38-93-00

Ваше обращение *с приложением копии документа*
направлено *в пяти томах письма в Генераль-*
ной прокуратуре РФ

О принятом решении Вам сообщат.

Прокурор управления (отдела)



ПОЧТОВАЯ КАРТОЧКА

Куда *С приёме*

Кому *Бреннеру по фирме "Аско" /*
А. Якушину С. Д.

Индекс предприятия связи
и адрес отправителя



Индекс предприятия связи места назначения