

# ОТЧЕТЫ О КОНТРОЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЯХ СЧЕТНОЙ ПАЛАТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## ОТЧЕТ

### о результатах проверки “Международный параллельный аудит Бухарестской конвенции о защите Черного моря от загрязнения (Краснодарский край)”

14 ноября 2003 года

город Москва

**1. Основание для проведения проверки:** пункт 1.5.9.2.17 плана работы Счетной палаты Российской Федерации на 2003 год.

**2. Цель проверки:** выполнение Российской Федерацией положений Конвенции о защите Черного моря от загрязнения (Бухарестская конвенция, 21 апреля 1992 г.), приложений и протоколов к ней:

- аудит соответствия нормативной правовой базы Российской Федерации Бухарестской конвенции;

- анализ выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из решений Бухарестской конвенции;

- анализ экологического состояния морской среды Черного моря и территории его бассейна;

- использование средств федерального бюджета и иных средств, в том числе бюджета Краснодарского края, муниципальных образований и международных организаций, направленных на защиту Черного моря от загрязнения в 2000-2002 годах.

**3. Предмет проверки:** нормативные правовые акты Российской Федерации и МПР России, направленные на охрану Черного моря от загрязнения. Средства федерального бюджета, а также бюджета Краснодарского края, муниципальных образований и международных организаций, направленные на защиту Черного моря от загрязнения в 2000-2002 годах.

**4. Объекты контроля:** МПР России; администрация Краснодарского края; Главное управление природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Краснодарскому краю (далее - ГУПР по Краснодарскому краю); администрации городов Сочи, Туапсе, Новороссийска, Анапы; ГУ “Морская администрация порта Туапсе”; филиал Морской администрации порта Новороссийск “Порт Сочи”; ГУ “Морская администрация порта Новороссийск”; ОАО “Новороссийский морской торговый порт” (далее - Новороссийский торговый порт); ОАО “Черноморские магистральные нефтепроводы” (далее - ОАО “Черномортранснефть”).

**5. Сроки проведения проверки:** с 08 сентября по 31 октября 2003 г.

#### 6. Результаты контрольного мероприятия

**6.1. В результате проверки по вопросам контрольного мероприятия выявлено следующее:**

### **6.1.1. Характеристика объектов проверки**

Бухарестская конвенция была подписана в апреле 1992 г. представителями шести прибрежных стран Черного моря: Республики Болгария, Республики Грузия, Республики Румыния, Российской Федерации, Турецкой Республики и Украины и ратифицирована постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 12 августа 1993 г. № 5614-1 “О ратификации Конвенции о защите Черного моря от загрязнения”. Бухарестская конвенция, принятая в целях охраны морской среды бассейна Черного моря, стала международным соглашением, касающимся источников загрязнения, расположенных на суше, в море (загрязнение с судов), загрязнений, вызываемых захоронениями, деятельностью на континентальном шельфе, загрязнений опасными отходами при их трансграничном перемещении, а также источников загрязнения из атмосферы или через нее.

В соответствии с постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 02 декабря 1993 г. № 1254 “О мерах по организации выполнения Конвенции о защите Черного моря от загрязнения” организация выполнения обязательств Российской стороны, вытекающих из Бухарестской конвенции, была возложена на Минприроды России и Комитет по водному хозяйству при Совете Министров - Правительстве Российской Федерации (в настоящее время - МПР России) с участием заинтересованных министерств, ведомств (Росгидромет, Минтранс России, Роскомрыболовство, Минэкономики России и др.), администраций краев и областей, расположенных в бассейне Черного моря. В целях координации работы министерств, ведомств и органов государственного управления субъектов Российской Федерации по выполнению Бухарестской конвенции в соответствии с указанным постановлением была создана Межведомственная комиссия по Черному морю (далее - Межведомственная комиссия). Данным постановлением было предписано председателю Межведомственной комиссии совместно с заинтересованными организациями в месячный срок разработать и представить в Совет Министров - Правительство Российской Федерации проект положения о Межведомственной комиссии и предложения по ее персональному составу.

Обязанности по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из решений Бухарестской конвенции, после вступления ее в силу были возложены на Госкомэкологию России, другие федеральные органы исполнительной власти, в компетенцию которых входят вопросы, регулируемые указанной конвенцией, а также органы исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации в пределах их полномочий.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 17 мая 2000 г. № 867 “О структуре федеральных органов исполнительной власти” Госкомэкологии России был ликвидирован. В соответствии с пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации от 25 сентября 2000 г. № 726 “Об утверждении положения о Министерстве природных ресурсов Российской Федерации” организация и координация выполнения обязательств, вытекающих из членства Российской Федерации в международных организациях и участия в международных договорах, отнесены к компетенции Министерства. Однако с момента ликвидации Госкомэкологии России и по настоящее время Межведомственная комиссия практически бездействует, ее состав не обновлялся. Кроме того, в соответствии с этим постановлением разработка концепция оздоровления экологической обстановки в бассейне Черного моря на территории Российской Федерации с комплексом неотложных мер на 1994-1996 годы по реализации обязательств российской стороны, вытекающих из Бухарестской конвенции, была поручена Комитету по водному хозяйству при Совете Министров - Правительстве Российской Федерации совместно с

Минэкономки России, Минфином России и другими заинтересованными министерствами и ведомствами. Однако до настоящего времени указанная концепция и комплекс неотложных мер не разработаны.

Во исполнение требований Бухарестской конвенции в 1993 году Глобальным экологическим фондом (далее - ГЭФ) была учреждена Черноморская экологическая программа (далее - Черноморская программа). Координационный центр указанной программы был создан в 1994 году в Стамбуле. В соответствии с компетенцией каждая из стран определила ряд организаций, сотрудничающих по направлениям деятельности Черноморской программы. В России вопросы чрезвычайных ситуаций, связанных с судоходством, были возложены на Минтранс России, вопросы по биоразнообразию и рыболовству - на Азовский НИИ рыбного хозяйства (г. Ростов-на-Дону), а по мониторингу - на Государственный океанографический институт Росгидромета.

В России центр активности по разработке методологий комплексного управления прибрежными зонами (далее - Центр) был создан при Краснодарском краевом комитете охраны окружающей среды и природных ресурсов, полномочия которого после реорганизации перешли к ГУПР по Краснодарскому краю. Основной задачей Центра является обеспечение участия российских специалистов в реализации международных проектов экологической направленности на территории края, в рамках Черноморской программы - разработка методологии комплексного управления прибрежными зонами Черного моря.

Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 11 февраля 2002 г. № 166-р МПР России было назначено ведомством, ответственным за реализацию требований Бухарестской конвенции в Российской Федерации.

Черноморское побережье Краснодарского края - единственный в Российской Федерации приморский курортно-рекреационный район с относительно развитой инфраструктурой, ведущий регион по предоставлению рекреационно-туристических, санаторно-курортных и бальнеологических услуг. Города-курорты Сочи и Анапа имеют федеральный статус, курорты краевого значения - Геленджик и Туапсинский курортный район и 13 курортов местного значения.

Города Сочи и Анапа являются особо охраняемыми природными территориями, федеральной собственностью и находятся в ведении федеральных органов государственной власти на основании соответствующих указов Президента Российской Федерации, а также статей 1, 4 Федерального закона "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", статей 2 и 31 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статей 1, 4 закона Краснодарского края "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах Краснодарского края". Кроме того, в соответствии с указанной статьей Градостроительного кодекса Российской Федерации градостроительная деятельность в городах Сочи и Анапа подлежит особому регулированию. Генеральные планы городов Сочи и Анапа устарели, так как были разработаны в 1967 году и 1980 году, соответственно. Несмотря на федеральный статус города Анапа, его генеральный план не был скорректирован после принятия вышеназванных нормативных актов, а города Сочи скорректирован только в 1995-1996 годах. В нарушение статьи 11 Федерального закона "Об экологической экспертизе" государственная экологическая экспертиза генеральных планов городов Сочи и Анапа на федеральном уровне не проводилась. Градоэкологическая концепция развития горноклиматического курорта "Красная Поляна", представляющая собой предпроектный

материал для разработки Генерального плана функциональной территории “Красная Поляна”, совмещенного с проектом планировки, была утверждена Госстроем России 23 марта 2001 г. В нарушение статьи 11 Федерального закона “Об экологической экспертизе” указанная концепция также не прошла государственную экологическую экспертизу федерального уровня.

В нарушение требований статей 36, 37 и 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации, несмотря на федеральный статус городов Сочи и Анапа, их развитие осуществляется без необходимой градостроительной документации, а именно отсутствуют: проекты черты города и планировки, а также зонирование территорий (для осуществления градостроительной деятельности, направленной на обеспечение благоприятной для жизнедеятельности среды, защиту территории от воздействия чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также ограничение использования территорий для градостроительной деятельности в санитарно-защитных, водоохранных и прибрежных защитных полосах).

Генеральный план города Новороссийска, разработанный в 1984 году, также устарел и был скорректирован в 1999 году. Однако указанный план до настоящего времени не утвержден, не проведены государственная экологическая экспертиза и государственная экспертиза градостроительной деятельности на федеральном уровне, что является нарушением статьи 29 Градостроительного кодекса Российской Федерации и статьи 11 Федерального закона “Об экологической экспертизе”. Кроме того, в нарушение указанных статей Градостроительного кодекса Российской Федерации отсутствует необходимая градостроительная документация (проекты черты города и планировки, а также зонирование территорий) к скорректированному генеральному плану. Также не выполнено постановление главы администрации Краснодарского края “О работе администрации города Новороссийска по обеспечению соблюдения природоохранного законодательства” от 30 декабря 1994 г. № 742, которым администрации города было поручено до 30 июня 1995 г. разработать схему районной планировки города с учетом экологических факторов.

Таким образом, в настоящее время развитие города Новороссийска, в том числе расширение действующих и строительство новых промышленных объектов повышенной опасности, связанных с перевалкой нефтепродуктов, осуществляется с нарушением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По данным природоохранной и санитарно-эпидемиологической служб г. Новороссийска, экологическая обстановка в городе и его районах оценивается как напряженная, практически полностью исчерпана экологическая емкость природной среды. Существенное расширение хозяйственной деятельности предприятий, занимающихся нефтеперевалкой, осуществляемой в береговой зоне Черного моря или в открытом море, на которые приходится 97 % объемов переваливаемых нефтепродуктов (ОАО “Черномортранснефть”, ЗАО “Каспийский трубопроводный консорциум-Россия”, ОАО “Новороссийский морской торговый порт”), привело к ухудшению рекреационного потенциала курортных районов Черноморского побережья и окружающей среды в целом. Это является несоблюдением норм статей 21, 26 и 27 Федерального закона “Об охране окружающей среды”, а также статей 95, 98, 103 и 105 Водного кодекса Российской Федерации.

По данным Росгидромета и МПР России, в целом состояние экосистемы Черного моря за последние годы оценивается как неблагоприятное. В береговой зоне черноморского побережья расположены охраняемые природные территории, населенные пункты, порты,

санаторно-курортные и другие объекты. Вследствие широко развитой хозяйственной деятельности продолжает ухудшаться рекреационный потенциал курортных районов Черноморского побережья. К основным загрязняющим веществам, определяющим качество воды, относятся нефтяные углеводороды, ртуть и нитраты.

Особой проблемой в районе Черноморского побережья является охрана уникальных природных комплексов, имеющих важнейшее значение для курортов и туризма. Многие природные комплексы в последние годы претерпели значительные изменения, в основном по причине вырубки лесов, урбанизации причерноморских ландшафтов, общей деградации многих ценных биоценозов.

В Краснодарском крае все леса, расположенные в прибрежной зоне Черного моря, относятся к лесам первой группы. Наиболее проблемной в экологическом плане является территория заказника “Большой Утриш”, площадь которого составляет 6,6 тыс. га. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2001 г. № 725-р принято решение об организации на этой территории в 2001 - 2010 годах заповедника “Утриш” площадью 5 тыс. га. Однако из-за отсутствия финансирования работы по созданию заповедника фактически не начаты. В то же время его территория подвергается значительной антропогенной нагрузке большим количеством туристов. На территории заказника имеется ряд землепользователей, хозяйственная деятельность которых не соответствует режиму особо охраняемой территории даже краевого значения, что может привести к безвозвратной потере уникального природного объекта. Тем более, что распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 1996 г. № 591-р, принятым во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей”, администрации Краснодарского края совместно с Минприроды России, Рослесхозом и Роскомземом предложено зарезервировать в установленном порядке земельные участки побережья Черного моря для перспективного расширения в Краснодарском крае особо охраняемых природных территорий лечебно-оздоровительного и экологического назначения.

В городах-курортах федерального значения Сочи и Анапа и городе-курорте краевого значения Туапсе имеют место нарушения в части соблюдения зоны строгого режима округа санитарной охраны курорта, которая должна быть не менее 100 м от контура пляжа на суше. Это противоречит федеральным законам Российской Федерации “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах” (статьи 1, 4, 16) и “Об особо охраняемых природных территориях” (статьи 31, 32), постановлению Правительства Российской Федерации от 07 декабря 1996 г. № 1425 “Об утверждении положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения” (пункты 5, 7, 10, 12), закону Краснодарского края “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах Краснодарского края” (статьи 1, 4). В указанной зоне запрещаются все виды деятельности, постоянное и временное проживание граждан, строительство объектов, а также другие действия, которые могут оказывать вредное влияние на природные лечебные ресурсы и санитарное состояние курортов. Однако в городах Сочи, Анапа и Туапсе имеют место случаи размещения жилого сектора, минигостиниц и других объектов в зоне строгого режима округа санитарной охраны курортов. Так, в городе Анапа имеют место случаи размещения гостиниц и других объектов не только в районе заказника “Большой Утриш”, но и практически в зоне городского пляжа (гостиница “Парк-Отель”). В Адлерском районе города Сочи построены минигостиницы в указанной зоне с выводом хозяйственных сточных вод в систему ливневых канализационных стоков с выпуском в Черное море.

### **6.1.2. Проверка соответствия федеральной и региональной законодательной базы, а также других нормативных правовых актов целям и задачам Бухарестской конвенции**

Правовые нормы Бухарестской конвенции гармонизированы с отдельными нормами других международных соглашений, в том числе Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов (1973 г. и исправленная протоколом 1978 г.), Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству (1999 г.), Конвенции о международных правилах предупреждения столкновения судов в море (1972 г.), Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью, Конвенции о торговом мореплавании (1976 г.), Международного руководства по безопасности для нефтяных танкеров и терминалов (1997 г.), Руководства по борьбе с загрязнением нефтью (1998 г.), требований Международного меморандума о взаимопонимании по контролю судов государством порта в Черноморском регионе (2000 г.). В указанном меморандуме наряду с различными требованиями указаны меры, необходимые для выполнения при обнаружении “несоответствий, которые явно опасны для безопасности, здоровья или окружающей среды”, а также определены действия властей при обнаружении нарушений, связанных со сбросом вредных веществ в Черное море.

Несмотря на то, что при ратификации Бухарестской конвенции Верховным Советом Российской Федерации (30 июня 1993 г. № 7-15), было рекомендовано принять закон, связанный с выполнением Бухарестской конвенции в Российской Федерации, такой правовой акт не разработан.

Согласно статьям 72 и 76 Конституции Российской Федерации по предметам совместного ведения, к которым относятся охрана окружающей среды, природопользование и обеспечение экологической безопасности, издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними нормативные акты субъектов Федерации.

В Российской Федерации действует несколько основных законов, направленных на обеспечение экологической безопасности и охраны окружающей среды как России в целом, так и Черноморского региона: Водный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, “Об охране окружающей природной среды”, “Об экологической экспертизе”, “Об охране атмосферного воздуха”, “О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации”, “Об особо охраняемых природных территориях”, “О недрах” и другие. Кроме того, во исполнение указанных законов принимаются указы Президента Российской Федерации, распоряжения и постановления Правительства Российской Федерации, конкретизирующие отдельные нормы вышеназванных законов.

Требования статей Бухарестской конвенции в основном соответствуют нормам природоохранного и иного законодательства Российской Федерации, а по вопросам охраны водных ресурсов и охраны окружающей природной среды - жестче международных стандартов, определенных Бухарестской конвенцией. Так, например, статьей X Бухарестской конвенции и Протоколом о защите морской среды Черного моря от загрязнения, вызываемого захоронением, предусмотрено запрещение захоронения отходов физическими или юридическими лицами нечерноморских государств. Указанным Протоколом предусмотрено, что захоронение в Черном море отходов или иных материалов, содержащих ядовитые вещества, требует в каждом случае предварительного специального разрешения компетентных национальных органов. Разрешения должны

выдаваться после изучения характеристики и состава материалов, характеристики места захоронения и способа их удаления. В то же время российским природоохранным законодательством захоронения опасных отходов в морской среде Черного моря запрещены и не производились.

Следует отметить, что в отличие от европейского законодательства в Российской Федерации нет отдельного законодательного акта по защите прибрежных территорий морей.

Проверка соответствия существующей законодательной базы Российской Федерации целям охраны бассейна Черного моря и положениям Бухарестской конвенции показала, что в Российской Федерации был принят ряд нормативных документов, касающихся отдельных положений указанной Конвенции как общего характера, так и специальной узкой направленности. Анализ действующих нормативных актов показал их соответствие требованиям Бухарестской конвенции:

- Водный кодекс Российской Федерации (статьи VI, VII, VIII, X, XI, XII и XIII Бухарестской конвенции);
- Лесной кодекс Российской Федерации (статья XII Бухарестской конвенции);
- Градостроительный кодекс Российской Федерации (статья VII Бухарестской конвенции).

Федеральные законы:

- от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 “Об охране окружающей природной среды” (статьи VI, VII и XII Бухарестской конвенции);
- от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ “О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера” (статья IX Бухарестской конвенции);
- от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ “О животном мире” (статья XIII Бухарестской конвенции);
- от 24 июня 1997 г. № 109-ФЗ “О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами” (статья VI Бухарестской конвенции);
- от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ “Об отходах производства и потребления” (статья VI Бухарестской конвенции);
- от 04 мая 1999 г. № 96-ФЗ “Об охране атмосферного воздуха” (статья XII Бухарестской конвенции);
- от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ “Об охране окружающей среды” (статьи VI, VII и XII Бухарестской конвенции).

Кроме того, нормы, соответствующие положениям Бухарестской конвенции, реализуются рядом указов Президента Российской Федерации:

- от 16 декабря 1993 г. № 2144 “О федеральных природных ресурсах”;
- от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей”;

- от 22 сентября 1994 г. № 1954 “О федеральном курортном регионе Анапа”;

- от 29 декабря 1994 г. № 2222 “О мерах по поддержке развития города-курорта Сочи”.

В ходе проверки были изучены нормативные правовые акты администрации Краснодарского края, администраций городов Анапы, Новороссийска, Сочи и Туапсе, а также нормативно-технические документы, применяемые в портах. В Краснодарском крае не был принят закон, направленный на реализацию требований Бухарестской конвенции. Однако действующие в крае законы и постановления, направленные на экологическое оздоровление его территории, соответствуют требованиям федеральных законов и положениям Бухарестской конвенции. С учетом требований п. 4 статьи 15, п. 1 “в”), “д”), “к”) статьи 72 Конституции Российской Федерации и п. 1 статьи 1, п. “в”) статьи 5 и п. “д”) и п. “о”) статьи 7, а также статьи 40 Устава Краснодарского края администрация края несет ответственность за выполнение требований Бухарестской конвенции в пределах своей компетенции.

Анализ нормативно-технических документов, применяемых в портах, позволяет сделать вывод, что они в целом соответствуют требованиям Бухарестской конвенции, в т.ч. статьи VIII “Загрязнение с судов” в части принятия мер по предотвращению и сокращению загрязнения морской среды Черного моря с судов и борьбы с ним в соответствии с общепринятыми международными нормами и стандартами, правилами сброса сточных вод с судов, обеспечения портов соответствующими приемными сооружениями, освидетельствования судов, содействия в расследовании нарушений.

Кроме того, в ходе осуществления аудита проведена экспертно-аналитическая работа по материалам, полученным от 9 федеральных министерств и ведомств (МЧС России, Минтранса России, Росгидромета, Госкомрыболовства России и др.) и двух международных организаций (Глобального экологического фонда Программы развития ООН и Программы ТАСИС Европейской Комиссии Европейского Союза).

### **6.1.3. Анализ выполнения в Российской Федерации требований Бухарестской конвенции**

Выполнение положений и требований международных конвенций и соглашений, включая Бухарестскую конвенцию, в Российской Федерации регулируется и обеспечивается полностью или частично вышеупомянутой нормативной правовой базой, а также разработанными на ее основе нормативно-техническими (ведомственными) документами в области охраны окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов.

В ходе проверки осуществлен постатейный анализ выполнения Российской Федерацией требований Бухарестской конвенции. В результате установлено, что требования ряда статей выполняются не в полной мере.

#### ***Загрязнение морской среды Черного моря опасными веществами (статья VI Бухарестской конвенции и Приложение 1).***

Приложение 1 содержит список опасных веществ и материалов, содержание которых в сбросах в морскую среду не должно превышать установленные пределы.

Одной из основных экологических проблем для Краснодарского края как региона с развитым сельскохозяйственным производством является загрязнение окружающей среды



пестицидами. В 381 хозяйстве Краснодарского края хранится 2539,3 т запрещенных, устаревших и пришедших в негодность пестицидов, что больше по сравнению с 2000 г. на 526,9 т. Только в Сочинском регионе хранятся на складах сельхозпредприятий 2,6 т пришедших в негодность ядохимикатов и 0,85 т неопознанных химикатов на протяжении десятка лет. В сельскохозяйственных организациях, расположенных близ городов Новороссийск, Геленджик и Анапа, находится 16,32 т пестицидов и ядохимикатов, непригодных для применения (запрещенных или с пророченным сроком действия). В ходе проведения международного параллельного аудита выполнения требований Хельсинкской конвенции, проведенного Счетной палатой Российской Федерации в 2001 году, было установлено, что в начале 90-х годов было вывезено с территории Калининградской области на переработку в Краснодарский край около 90 т запрещенных к применению пестицидов (включая ртутьсодержащие). Однако ГУПР по Краснодарскому краю не располагает информацией об этом факте. До настоящего времени в России не решен вопрос утилизации запрещенных и непригодных для применения пестицидов и ядохимикатов.

Таким образом, проблема обращения с отходами для Краснодарского края является весьма актуальной. Особенно критическое положение в крае сложилось с хранением твердых бытовых отходов (далее - ТБО). По данным статистической отчетности по форме 2ТП (отходы), на конец 2002 года в Краснодарском крае было накоплено 9552,5 тыс. т отходов, что больше, чем было в 2001 году (8929,7 тыс. т), на 622,8 тыс. т.

На Черноморском побережье нарушаются требования природоохранного законодательства при обращении с отходами производства и потребления, в том числе федеральных законов "Об охране окружающей среды" (статьи 34, 51), "Об отходах производства и потребления" (статьи 10, 11 и 12), "Об экологической экспертизе" (статья 12), а также Лесного кодекса Российской Федерации (статья 65). Ни один из полигонов ТБО, расположенных в городах Сочи, Туапсе, Анапа, Новороссийск, Геленджик, не соответствует требованиям статей 10, 11 и 12 Федерального закона Российской Федерации "Об отходах производства и потребления" и других нормативных актов. По существу они являются санкционированными свалками, а зачастую и несанкционированными. Все полигоны ТБО представляют собой реальную угрозу загрязнения побережья и морской среды Черного моря опасными веществами.

Проведенный в 2002 году геологический мониторинг показал, что экологическое состояние обеих сочинских свалок может быть охарактеризовано как критическое, их дальнейшая эксплуатация может повлечь за собой резкое ухудшение экологической обстановки в курортной зоне Черноморского побережья. Превышение предельно допустимых концентраций (ПДК) тяжелых металлов донных отложений составили: по цинку более 8, меди - от 10 до 23, хром - более 2-3 ПДК. Содержание нефтепродуктов в отложениях свалок достигает опасных и чрезвычайно опасных значений - от 2,9 до 119 ПДК.

Однако из-за отсутствия финансирования вопрос о строительстве полигонов ТБО в районе городов Черноморского побережья, отвечающих экологическим требованиям, до настоящего времени не решен.

***Загрязнение из наземных источников (статья VII Конвенции и Протокол о защите морской среды Черного моря от загрязнения из источников, находящихся на суше).***

Состояние морской среды находится в прямой зависимости от состояния прибрежных зон и происходящих на берегу процессов.

В 2002 году в Краснодарском крае эксплуатировалось 188 комплексов очистных сооружений, осуществляющих сброс сточных вод в природные водные объекты. Большинство очистных сооружений было построено в 70-е годы. Существующие сооружения по очистке сточных вод эксплуатируются по 20 - 40 лет без проведения реконструкции с внедрением передовых технологий очистки. По этой причине в 2002 году 57 % существующих мощностей очистных сооружений работали с превышением установленных нормативов. По данным природоохранной и санитарной служб Краснодарского края, нестабильная и неэффективная работа очистных сооружений, изношенность сетей канализации, поступление загрязненных ливневых вод без очистки, значительная рекреационная нагрузка, а также летние паводки приводили в ряде случаев к ухудшению качества морских вод в летний сезон по микробиологическим показателям и закрытию отдельных городских и лечебных пляжей городов Сочи, Анапа.

Ни один из глубоководных выпусков сточных вод на Черноморском побережье не отвечают нормативным требованиям действующего законодательства (указанным в пункте 6.1.1.) и правилам охраны от загрязнения прибрежных вод морей (2 мили, или 3,7 км).

На качество морских вод оказывает влияние также интенсивная перевалка нефти и нефтепродуктов, осуществляемая в портах Новороссийск, Туапсе. До настоящего времени не решена проблема защиты от загрязнения нефтепродуктами территории в районе Туапсинского нефтеперерабатывающего завода и нефтебазы. На указанной территории образовались подземные линзы нефтепродуктов, а также сформировалась обширная зона загрязнения грунтов, подземных и морских вод нефтепродуктами. По данным ГУПР по Краснодарскому краю, объем только одной линзы составляет 200 тыс. куб. м.

#### ***Загрязнение из атмосферы или через нее (статья XII Бухарестской конвенции).***

На Черноморском побережье наиболее загрязнен атмосферный воздух в городах Новороссийске и Туапсе. По уровню загрязнения атмосферного воздуха за 1999 - 2001 годы город Новороссийск вошел в число неблагоприятных городов Российской Федерации с повышенным (высоким и очень высоким) уровнем загрязнения (по списку – 28-ой). В городе Анапа контроль за уровнем загрязнения атмосферного воздуха не ведется.

Проблемным вопросом для города Новороссийска является организация санитарно-защитных зон предприятий, занимающихся нефтеперевалкой. Для двух нефтебаз (ОАО “Черномортранснефть”) санитарно-защитные зоны, установленные расчетным путем санитарно–эпидемиологической службой, составляют 100 - 169 м от жилого массива. Население, проживающее в непосредственной близости к указанному предприятию, постоянно обращается с жалобами в различные инстанции на высокую загазованность. Претензии населения в 2002-2003 годах усилились в результате перехода ОАО “Черномортранснефть” на перевалку газового конденсата, в составе которого присутствуют высоко летучие органические соединения 1-го класса опасности. В нарушение требований федеральных законов “Об экологической экспертизе” и “Об охране окружающей среды” согласование Центра санитарно-эпидемиологического надзора в Краснодарском крае и ГУПР по Краснодарскому краю в ноябре - декабре 2002 года было выдано на указанную перевалку до проведения государственной экологической экспертизы на данный технологический процесс. В июне текущего года перевалка газового конденсата прекращена по экологическим и технологическим соображениям.

***Осуществление мониторинга Черного моря на территории Краснодарского края (статья XV Бухарестской конвенции).***

Реорганизация природоохранных подразделений МПР России на Черноморском побережье не позволяет осуществлять эффективно экологический контроль за обеспечением защиты побережья Черного моря от загрязнения и выполнением требований Бухарестской конвенции. Специально уполномоченными органами в области охраны окружающей природной среды на территории городов Черноморского побережья являются Черноморский (города Анапа, Новороссийск и Геленджик), Сочинский и Горно-Черноморский (г. Туапсе) межрайонные отделы ГУПР по Краснодарскому краю, в штате которых в 2002 году состояло 5 - 6 сотрудников. В то же время, до ликвидации Госкомэкологии России в 2000 году, комитеты по охране природы в указанных регионах были более полновесными. Так, в Черноморском комитете по охране природы работало 40 человек, при этом имелась аналитическая лаборатория, техника, необходимая для мобильного контроля с воздуха и на море. В настоящее время функции контроля и мониторинга за загрязнением Черного моря осуществляют четыре подразделения МПР России: ГУПР по Краснодарскому краю, Черноморо-Азовская специализированная морская инспекция, департамент государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР России по Южному федеральному округу, ФГУ “Центр лабораторно-аналитического контроля и экологического мониторинга МПР России по Краснодарскому краю”. При администрации Краснодарского края создан департамент природных ресурсов, охраны окружающей среды и водохозяйственного комплекса, который также проводит проверки на территории края. В нарушение статьи 9 Федерального закона “Об охране окружающей среды” отсутствует соглашение о разграничении полномочий между МПР России и органом государственной власти Краснодарского края в сфере контроля за состоянием охраны окружающей среды. Отсутствие четкого разграничения полномочий между указанными подразделениями МПР России приводит к определенной разобщенности, дублированию функций. Результатом этого является снижение эффективности контроля и выполнения требований Бухарестской конвенции, осуществляемых МПР России как специально уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

В 2003 году во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 10 февраля 2003 г. № МК-П9-01617 Росгидромет поручил государственному учреждению “Специализированный центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Черного и Азовского морей” (далее - Спеццентр по мониторингу) провести аэровизуальные наблюдения за загрязнением природной среды Черного моря. Наблюдения осуществлялись в июне-августе 2003 года с помощью установленного на вертолете МИ-8Т экспериментального цифрового фотосъемочного комплекса на расстоянии до 5 км от берега вдоль всего побережья Черного моря Российской Федерации от границы с Республикой Грузией до границы с Украиной.

Результаты выполненных в 2003 году работ по аэровизуальному мониторингу за загрязнением вод и береговой полосы Черного моря позволили Спеццентру по мониторингу оценить ситуацию с загрязнением контролируемой акватории как неблагоприятную, особенно отмечено значительное загрязнение морских вод пленками нефтяных углеводородов. При обследовании открытой части акватории в июне 2003 г. было обнаружено, что одно из наиболее значительных мест загрязнения морских вод нефтяными углеводородами было в районе города Туапсе, где наблюдались поля пленки интенсивностью 2 балла, которые закрывали до 30 % площади акватории Черного моря.

***Статьи VIII, IX, X, XI, XIV и XV Бухарестской конвенции и протоколы к ним.***

В ходе проверок в морских администрациях портов (далее - МАП) Новороссийска, Туапсе, Сочи, Новороссийском торговом порту выявлено, что наиболее полно в Краснодарском крае выполняются следующие требования Бухарестской конвенции: статья VIII “Загрязнение с судов”, статья IX “Сотрудничество в борьбе с загрязнением в чрезвычайных ситуациях” и Протокол к ней, статья X “Загрязнение, вызываемое захоронением” и Протокол к ней, а также статья XI “Загрязнение, вызываемое деятельностью на континентальном шельфе”.

Анализ выполнения статей Бухарестской конвенции XI “Загрязнение, вызываемое деятельностью на континентальном шельфе” и XIV “Загрязнение опасными отходами при их трансграничном перемещении” не осуществлялся из-за отсутствия работ на континентальном шельфе и трансграничного перемещения опасных отходов в акватории Черного моря.

По результатам проведенного анализа выполнения требований Бухарестской конвенции можно отметить прогресс в выполнении статьи XIII Бухарестской конвенции “Защита морских живых ресурсов”.

В районе Сочи обитают в незначительных количествах черноморский лосось и атлантический осетр, занесенные в Красную книгу России, воспроизводством которых занимаются в городе Сочи два предприятия. В ходе проведения аудита был осуществлен выезд на ФГУП “Племенной форелеводческий завод Адлер”. Для решения проблемы сохранения и восстановления численности исчезающего вида черноморского лосося в естественных водоемах указанное предприятие с 1998 года занимается воспроизводством данной породы. Работа по зарыблению естественных водоемов черноморским лососем в 2001-2002 годы способствовала увеличению численности этой природной популяции. Так, в 1998 году их выпуск составил 58 тыс. штук, а в 2002 г. - 100,8 тыс. штук.

Такая деятельность способствует не только выполнению требований указанной статьи Бухарестской конвенции, но и Международной конвенции “О сохранении биоразнообразия”.

#### **6.1.4. Анализ использования финансовых средств, выделенных в 2000 - 2002 годах на реализацию водохозяйственных и природоохранных мероприятий, в том числе средств федерального бюджета, бюджета Краснодарского края, бюджетов муниципальных образований, средств предприятий и международных средств, в том числе выделенных на реализацию федеральных и региональных программ по защите Черного моря от загрязнения**

На федеральном и краевом уровнях отсутствует специальная программа по защите и охране Черного моря, которая была бы ориентирована в том числе и на выполнение статей Бухарестской конвенции, несмотря на значимость Черноморского бассейна для Российской Федерации.

Указами Президента Российской Федерации от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей” и от 22 сентября 1994 г. № 1954 “О федеральном курортном регионе Анапа” природные ресурсы побережий Черного и Азовского морей были отнесены к федеральным природным ресурсам и особо охраняемым природным территориям, имеющим федеральное значение. Вышеназванными указами предлагалось разработать в 1994-1995 годах три федеральные целевые программы комплексного управления прибрежными зонами Черного и Азовского морей и по федеральным курортным регионам (Анапа и Сочи), предусмотрев в них

развитие курортных, лечебно-оздоровительных зон, иных территорий и прилегающей к ним акватории моря. Кроме того, предлагалось утвердить в первоочередном порядке границы земель особо охраняемых территорий, передача в собственность которых не допускается. Однако на момент проверки требования указанных нормативных документов не были выполнены. Несмотря на то, что мероприятия федеральной целевой программы (далее - ФЦП) "Социально-экономическое развитие города-курорта Сочи на период до 2010 года", принятой во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1994 г. № 2222 "О мерах по поддержке развития города-курорта Сочи" и постановления Правительства Российской Федерации от 24 мая 1995 г. № 513 "О дальнейшем развитии города-курорта Сочи" были выполнены только на 19%, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 г. № 630 "Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом "О Федеральном бюджете на 2002 год" указанная программа внесена в перечень утративших силу и в 2002 году не финансировалась.

В нарушение вышеназванных указов ФЦП по Черноморскому региону и городу-курорту Анапа не были приняты. Вместо трех ФЦП, направленных на рациональное использование природных ресурсов Черного моря и развитие курортов Сочи и Анапы, была утверждена ФЦП "Юг России", которая ориентирована в основном на развитие сырьевой базы нефтегазодобычи и расширение магистральных трубопроводных сетей в южных регионах страны. Финансирование из федерального бюджета строительства природоохранных мероприятий ФЦП "Юг России" на 2002 год по городам Новороссийск и Туапсе не предусматривалось, а по городам Сочи и Анапа составило около 3 % от объема финансирования мероприятий указанной ФЦП.

В ходе проверки было проанализировано использование средств из всех источников финансирования, выделенных на природоохранные и водоохранные мероприятия на Черноморском побережье Краснодарского края, за 2000 - 2002 годы.

Финансирование природоохранных и водоохранных мероприятий в 2000 - 2002 годах по городам Черноморского побережья Краснодарского края составило 547 млн. рублей. Из них средства федерального бюджета - 53,7 % от объема средств, выделенных на финансирование указанных мероприятий из всех источников, средства краевого бюджета - 30,8 %, средства местных бюджетов - 12,6 % и средства из прочих источников - 2,9 процента. Из средств экологического фонда Краснодарского края на природоохранные мероприятия в 2001 году было выделено более 60 млн. рублей, из них ГУПР по Краснодарскому краю на осуществление авиационного и морского контроля прибрежной зоны Черного и Азовского морей - 3,2 млн. рублей, или 5,1 % от объема выделенных средств. Кроме того, по состоянию на 01 октября 2003 г. 15275,6 тыс. рублей из федерального бюджета было выделено Росгидромету на проведение работ по аэровизуальному мониторингу загрязнения природной среды Азово-Черноморского бассейна.

За 2000 - 2002 годы финансирование Российской Федерации на выполнение обязательств Бухарестской конвенции за счет средств международных организаций не осуществлялось. В то же время за счет средств Программы Европейского Союза ТАСИС (далее - ТАСИС) был подготовлен ряд документов национального и международного уровня, касающихся вопросов внедрения системы комплексного управления прибрежными зонами Черного моря: "Руководство по обеспечению устойчивого развития прибрежных зон Черного и Азовского морей", пилотный проект по территориальной организации курорта Геленджик и другие.

Проверкой установлено, что указанные документы носят рекомендательный характер и не доработаны до нормативно-технических или нормативных актов Краснодарского края и Российской Федерации.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что были выделены средства в объеме 1,79 млн. долларов США для подготовки межгосударственного проекта Черноморской программы (далее - Проект) от имени штаб-квартиры Программы развития ООН, которая является исполнительным агентством ГЭФ. Указанные средства были выделены исполнителям в шести странах (Болгарии, Грузии, России, Румынии, Турции и Украины). Распределение указанных средств странам осуществлялось Черноморской комиссией в городе Стамбуле.

МПР России, являясь ведомством, ответственным за выполнение обязательств Бухарестской конвенции, не имеет информации об объемах выделенных средств указанных международных организаций и эффективности их использования в России. В то же время МПР России 04 апреля 2003 г. согласовало Проект по линии ТАСИС "Техническое содействие поддержке Черноморской программы для России, Грузии и Украины", подготовленный Европейской комиссией в России. В соответствии с техническим заданием, выданным ТАСИС, бюджет указанного Проекта составляет 2,8 млн. евро, при этом Европейская комиссия заключила контракт с голландской фирмой "Аркадис Евроконсалт БВ" на выполнение работ по Проекту в объеме 2 млн. евро. На конкретную техническую помощь для трех стран Черноморского побережья (Грузии, России и Украины) предусмотрено выделение только 800 тыс. евро.

Выполняя финансовые обязательства, возложенные на Российскую Федерацию, МПР России перечислило в бюджет Черноморской комиссии в 2002 году 130680 долларов США в качестве взносов за три финансовых года: 2000/2001, 2001/2002, 2002/2003.

Анализ выделения средств на природоохранные и водохозяйственные мероприятия в городах Черноморского побережья Краснодарского края в 2000 - 2002 годах показал следующее.

Финансирование природоохранных и водохозяйственных мероприятий по защите Черного моря от загрязнения за счет средств федерального бюджета, краевого и местных бюджетов, а также прочих источников составило за 2000 - 2002 годы по городу Сочи 37 % от объема финансирования природоохранных и водохозяйственных мероприятий по Краснодарскому краю, Геленджику - 27,3 %, Новороссийску - 18,2 %, Анапе - 10,5 %, Туапсе - 7 %.

В ходе проведения аудита с выездом на места осуществлены проверки следующих инвестиционных объектов: Адлерские очистные сооружения, глубоководный выпуск с Адлерских очистных сооружений, очистные сооружения и коллектор в поселке Эсто-Садок Адлерского района г. Сочи, очистные сооружения в поселке Красная поляна, берегоукрепительные сооружения рек Западный и Восточный Дагомыс, реки Сочи; строительство глубоководного выпуска очищенных сточных вод в Черное море и строительство 2-й очереди канализации в г. Анапа.

#### **Указанными проверками выявлено следующее:**

Государственный контракт (без даты и номера) между Минэкономразвития России и администрацией Краснодарского края о порядке финансирования строек и объектов, включенных в ФЦП "Юг России" на 2002 год, подписан только первым заместителем главы администрации края. Государственный договор (контракт) о передаче части

функций государственного заказчика администрацией г. Сочи на 2002 год не был заключен, несмотря на принятие ФЦП “Юг России” (государственный заказчик - Минэкономразвития России). Таким образом, средства федерального бюджета по ФЦП “Юг России” в объеме 72000 тыс. рублей были использованы с нарушением статьи 3 Федерального закона “О поставках продукции для федеральных государственных нужд”.

Строительство очистных сооружений в Адлере, глубоководного выпуска с Адлерских очистных сооружений общей стоимостью 12600 тыс. рублей осуществлялось в 2002 году без проведения конкурсов, что является нарушением статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 6 статьи 13 Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений”, Федерального закона “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд”, Указа Президента Российской Федерации от 08 апреля 1997 г. № 305 “О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд” и статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В нарушение Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” (статья 7) и постановления Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 г. № 714 “Об утверждении Положения о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансировании за счет средств федерального бюджета” титульные списки на строительство инвестиционных объектов природоохранной направленности в г. Сочи в 2002 году не были утверждены Минэкономразвития России как государственным заказчиком ФЦП “Юг России”.

При строительстве глубоководного выпуска Адлерских очистных сооружений длина глубоководного выпуска ограничена до 940 метров в связи с особенностями рельефа дна акватории моря. В то же время в соответствии со статьями 1, 4 Федерального закона “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах”, статьями 2 и 31 Федерального закона “Об особо охраняемых природных территориях”, а также порядком прокладки подводных кабелей и трубопроводов во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 января 2000 г. № 68, установлена зона строгого режима округа санитарной охраны для Черного моря не менее 2 морских миль (3,7 км). Кроме того, согласование трасс глубоководных выпусков по дну Черного моря и разрешение на выполнение работ по прокладке подводных трубопроводов входит в компетенцию федерального органа исполнительной власти - МПР России. Таким образом, на указанный инвестиционный объект должна проводиться государственная экологическая экспертиза федерального уровня (статья 11 Федерального закона “Об экологической экспертизе”).

В нарушение указанных нормативных актов строительство очистных сооружений в поселке Красная Поляна ведется во второй зоне санитарной охраны курорта, в водоохранной зоне реки Мзымта, являющейся источником питьевого водоснабжения города Сочи.

Проект строительства 2-й очереди канализации в г. Анапа утвержден распоряжением Совета Министров РСФСР 13 октября 1978 г. № 1695-р. Рабочая документация главной канализационной насосной станции скорректирована в 2001 году. Однако

государственная экспертиза скорректированной проектно-сметной документации не была проведена.

Инвестиционные объекты по г. Сочи с объемом финансирования 53497 тыс. рублей были включены в ФЦП “Юг России” и Федеральную адресную инвестиционную программу на 2002 год без проведения государственной экспертизы градостроительной деятельности и государственной экологической экспертизы. Указанные экспертизы были проведены только в конце 2002 года. Таким образом, финансирование указанных инвестиционных объектов осуществлялось с нарушением требований статьи 14 Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений”.

#### **6.1.5. Изучение результатов ранее проведенных контрольных мероприятий федеральными, местными и другими контрольно-ревизионными органами по использованию бюджетных и иных средств, направленных на защиту Черного моря от загрязнения**

Финансовых и иных проверок выполнения Российской Федерацией требований Бухарестской конвенции в 2000 - 2002 годах не осуществлялось.

В то же время в ходе проверок выполнения требований Бухарестской конвенции в Краснодарском крае были проанализированы результаты ранее проведенных контрольных мероприятий по использованию бюджетных и иных средств, направленных за указанный период на охрану окружающей среды бассейна Черного моря.

В соответствии с распоряжением председателя Законодательного Собрания Краснодарского края от 26 июня 2001 г. № 528-р рабочей группой была проведена проверка выполнения органами местного самоуправления городов Новороссийска, Сочи, Туапсе и Туапсинского района постановления указанной организации от 26 апреля 2000 г. № 517-П “Об итогах проверки соблюдения действующего законодательства по вопросам организации, охраны, владения и использования особо охраняемых природных территорий в части соблюдения режима водоохранных зон, прибрежных защитных полос и берегозащитных сооружений Черного и Азовского морей на территории Краснодарского края”. В ходе указанной проверки были выявлены многочисленные нарушения действующего природоохранного законодательства. По результатам этой проверки был сделан вывод о неудовлетворительном состоянии прибрежных защитных полос, несоблюдении режима водоохранных зон на Азово-Черноморском побережье Краснодарского края. Это является нарушением требований Водного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 1996 г. № 1404 “Об утверждении Положения о водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах”. Органами местного самоуправления указанных муниципальных образований в 2000-2001 годах была проведена работа по устранению фактов самовольного строительства и предоставления прибрежных территорий застройщикам и хозяйствующим субъектам для различной деятельности. Однако ГУПР по Краснодарскому краю не принял должных мер по ликвидации выявленных нарушений природоохранного законодательства.

КРУ Минфина России в Краснодарском крае были проведены проверки целевого использования средств федерального бюджета, выделенных администрации г. Сочи по ФЦП “Юг России” за 2002 год и 1 полугодие 2003 года. В ходе указанных проверок использования средств федерального бюджета по нецелевому назначению не было выявлено.



КРУ Минфина России проведена проверка целевого использования средств федерального бюджета, выделенных администрации города Анапа по инвестиционным объектам ФЦП “Юг России” за 2002 год. В ходе проверки было установлено, что 49,3 тыс. рублей использовано не по целевому назначению. На момент проверки указанные средства были восстановлены администрации города в полном объеме.

В 2002 году специалистами контрольно-счетной палаты Краснодарского края проведена проверка использования средств краевого бюджета, выделенных ГУПР по Краснодарскому краю на выполнение природоохранных мероприятий в 2001 году. В ходе указанной проверки было выявлено использование средств краевого бюджета не по целевому назначению в объеме 2049,7 тыс. рублей. В соответствии с представлением контрольно-счетной палаты от 13 января 2003 г. № 23-06 администрацией Краснодарского края было произведено уменьшение финансирования ГУПР по Краснодарскому краю из средств краевого бюджета на указанную сумму.

В 2003 году департаментом государственного контроля и перспективного развития в сфере природопользования и охраны окружающей среды МПР России по Южному федеральному округу были проведены проверки деятельности в сфере природопользования и охраны окружающей среды в морских администрациях портов Сочи, Туапсе и Новороссийск. По результатам отмеченных недостатков руководству портов были выданы предписания в целях устранения отмеченных нарушений природоохранного законодательства. На момент проверки Счетной палаты Российской Федерации указанные нарушения были частично устранены.

#### **7. Перечень оформленных актов по проверке вышеуказанных объектов приведен в приложении № 2 (приложения на сайте не публикуются)**

В ходе осуществления проверок 8 актов подписаны руководителями проверяемых организаций без замечаний. С замечаниями подписаны акты проверки в ОАО “Черномортранснефть”, морском порту Сочи, ОАО “Новороссийский морской торговый порт”. Представленные замечания не носят принципиального характера и касаются в основном несогласия проверяемых организаций с данными, полученными Счетной палатой в ходе проверок от специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды (МПР России) и мониторинга окружающей среды (Росгидромет). Кроме того, большая часть замечаний ОАО “Черномортранснефть” относится к выводам проверки, осуществленной специалистами Черноморского территориального контрольно-инспекционного отдела ГУПР по Краснодарскому краю и отраженной в соответствующем акте Счетной палаты в разделе “Изучение результатов ранее проведенных контрольных мероприятий федеральными, местными и другими контрольно-ревизионными органами по использованию бюджетных и иных средств, направленных на защиту Черного моря от загрязнения”.

Акт проверки “Международный параллельный аудит Бухарестской конвенции о защите Черного моря от загрязнения (Краснодарский край)” в ГУПР по Краснодарскому краю от 02 октября 2003 г. не был подписан по следующим причинам.

В соответствии с приказами руководителя ГУПР по Краснодарскому краю С.В. Величко от 30 сентября 2003 г. № 03/233-Пр и и.о. руководителя Д.В. Тимофеева от 30 сентября 2003 г. 03/234-Пр в период осуществления проверки в указанной организации обязанности руководителя ГУПР по Краснодарскому краю исполнял заместитель руководителя Е.В. Белан. По устному распоряжению руководителя ГУПР по Краснодарскому краю Е.В. Белан от подписи акта проверки отказался, мотивируя свой отказ указаниями МПР России

(письмо МПР России от 17 марта 2003 г. № АК-43-54/1616 за подписью заместителя Министра природных ресурсов Российской Федерации А.С. Кигима). В этом письме, направленном подведомственным Министерству организациям, указано, что подписание актов проверки Счетной палаты Российской Федерации необходимо “осуществлять после согласования с Управлением производственного контроля и аудита МПР России”. Указанное письмо МПР России противоречит статьям 159, 160 и 163 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статье 12 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации", положению о ГУПР по Краснодарскому краю (пункты 15, 16 и 18) и создает препятствие в деятельности Счетной палаты Российской Федерации.

Перечень изученных документов, имеющих отношение к вопросам программы контрольного мероприятия, представлен в приложении № 1 к отчету.

## **8. Выводы**

1. Правовые нормы Бухарестской конвенции гармонизированы с отдельными нормами других международных соглашений, в том числе Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов (1973 - 1978 годы), Международной конвенции по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбы с ним и сотрудничеству (1999 год), Конвенции о международных правилах предупреждения столкновения судов в море (1972 год), Международной конвенции о гражданской ответственности за ущерб от загрязнения нефтью.

2. Требования природоохранного и иного законодательства в Российской Федерации в основном соответствуют положениям Бухарестской конвенции. При этом действующие в России требования природоохранного и водоохранного законодательства жестче международных стандартов, определенных Бухарестской конвенцией. В отличие от европейского законодательства в Российской Федерации нет отдельного законодательного акта по защите прибрежных территорий морей.

3. В нарушение постановления Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 02 декабря 1993 г. № 1254 “О мерах по организации выполнения Конвенции о защите Черного моря от загрязнения”:

- Межведомственная комиссия по Черному морю как координирующий орган по выполнению требований Бухарестской конвенции с момента упразднения в 2000 году Госкомэкологии России и по настоящее время практически бездействует, ее состав не обновляется;

- не разработана концепция оздоровления экологической обстановки в бассейне Черного моря на территории Российской Федерации с комплексом неотложных мер по реализации обязательств Российской Стороны, вытекающих из Конвенции о защите Черного моря от загрязнения.

4. На федеральном и краевом уровнях не разработана специальная программа о защите Черного моря от загрязнения, а также не утверждены “в первоочередном порядке границы земель особо охраняемых территорий, передача в собственность которых не допускается”, что предусмотрено Указом Президента Российской Федерации от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей”, поручениями Правительства Российской Федерации от 10 октября 1995 г. № АЗ-П9-31268 и от 17 ноября 1995 г. № АЗ-П9-35401 и распоряжением Правительства Российской Федерации от 01 мая 1996 г. № 704-р о разработке и финансировании федеральной целевой программы

“Комплексное управление прибрежными зонами Черного и Азовского морей с учетом задач рационального использования природных ресурсов Черного моря и прилегающих территорий”.

5. В нарушение Указа Президента Российской Федерации от 22 сентября 1994 г. № 1954 “О федеральном курортном регионе Анапа” до настоящего времени Правительством Российской Федерации совместно с администрацией Краснодарского края не разработаны и не утверждены федеральная целевая программа по курортно-рекреационному, хозяйственному и селитебному развитию федерального курорта Анапа и положение о федеральном курорте Анапа.

6. Несмотря на то, что мероприятия федеральной целевой программы “Социально-экономическое развитие города-курорта Сочи на период до 2010 года”, принятой во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1994 г. № 2222 “О мерах по поддержке развития города-курорта Сочи” и постановления Правительства Российской Федерации от 24 мая 1995 г. № 513 “О дальнейшем развитии города-курорта Сочи”, были выполнены только на 19 %, постановлением Правительства Российской Федерации от 24 августа 2002 г. № 630 “Об изменении, приостановлении действия и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2002 год” указанная программа внесена в перечень утративших силу и с 2002 года не финансировалась. Кроме того, в нарушение упомянутого Указа Президента Российской Федерации этой программе не был присвоен статус президентской.

7. Вместо трех федеральных целевых программ, направленных на рациональное использование природных ресурсов Черного моря и развитие курортных регионов, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08 августа 2001 г. № 581 была утверждена федеральная целевая программа “Юг России”, которая ориентирована в основном на развитие промышленности, транспорта, сырьевой базы нефтегазодобычи и расширение магистральных трубопроводов в южных регионах страны. Финансирование из федерального бюджета строительства природоохранных мероприятий указанной программой на 2002 год по городам Новороссийск и Туапсе не предусматривалось, а по городам Сочи и Анапа составило около 3 % от общего объема средств.

8. В 2000-2002 годах МПР России не осуществляло анализ использования средств из всех источников финансирования - федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, собственных средств предприятий и международных организаций, направляемых на охрану окружающей среды района Черного моря.

9. Особенно неудовлетворительное положение с финансированием природоохранной деятельности по Черноморскому побережью сложилось в городах Туапсе, Анапа и Новороссийске. Так, фактическое финансирование природоохранных и водоохранных мероприятий в указанных городах составило, соответственно, 7 % (38289,3 тыс. рублей), 10,5 % (57433,9 тыс. рублей) и 18,2 % (99552,2 тыс. рублей) от объема средств, направленных на природоохранную деятельность по Краснодарскому краю за счет всех источников.

10. При проведении проверок инвестиционных объектов, включенных в федеральные адресные инвестиционные программы на 2001-2002 годы, государственным заказчиком которых является Минэкономразвития России, установлено:

а) в нарушение статей 71 и 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и статьи 3 Федерального закона “О поставках продукции для федеральных государственных нужд” на 2002 год отсутствует утвержденный в установленном порядке Минэкономразвития России государственный контракт о порядке финансирования объектов, включенных в федеральную целевую программу “Юг России”, в объеме 72000 тыс. рублей;

б) финансирование строительства двух инвестиционных объектов в объеме 12600 тыс. рублей (строительство очистных сооружений в п. Адлер и глубоководного выпуска с указанных сооружений) без проведения конкурсов противоречит статье 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункту 6 статьи 13 Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений”, нормам Федерального закона “О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд”, Указу Президента Российской Федерации от 08 апреля 1997 г. № 305 “О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд” и статье 766 Гражданского кодекса Российской Федерации;

в) в нарушение статьи 7 Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” и постановления Правительства Российской Федерации от 11 октября 2001 г. № 714 “Об утверждении Положения о формировании перечня строек и объектов для федеральных государственных нужд и их финансировании за счет средств федерального бюджета” титульные списки на строительство ряда природоохранных объектов в 2002 году не были утверждены Минэкономразвития России как главным распорядителем средств федерального бюджета и государственным заказчиком федеральной целевой программы “Юг России”;

г) в нарушение статьи 14 Федерального закона “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений”, статьи 12 Федерального закона “Об экологической экспертизе” и статьи 29 Градостроительного кодекса Российской Федерации инвестиционные объекты в городах Сочи и Анапа с объемом финансирования 55497 тыс. рублей были включены в федеральную целевую программу “Юг России” и Федеральную адресную инвестиционную программу на 2002 год до проведения государственной экспертизы градостроительной деятельности и государственной экологической экспертизы.

11. Развитие городов Сочи, Анапа и Новороссийска осуществляется без наличия необходимой градостроительной документации: проектов черты города и планировки; зонирования территорий (для осуществления градостроительной деятельности, направленной на обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности, защиту территории от воздействия чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также ограничения использования территорий для градостроительной деятельности в санитарно-защитных, водоохранных и прибрежных защитных полосах). Это является нарушением требований статей 29, 36, 37 и 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

12. В нарушение статьи 11 Федерального закона “Об экологической экспертизе” государственная экологическая экспертиза генеральных планов городов Сочи, Анапа и Новороссийска, а также горноклиматического курорта “Красная Поляна” на федеральном уровне не проводилась.

13. В нарушение статей 1, 4 Федерального закона “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах”, статей 2 и 31 Федерального закона “Об особо охраняемых природных территориях”, статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации города Сочи и Анапа не имеют федерального значения и не находятся в ведении федеральных органов государственной власти, в том числе и в части их финансирования. Кроме того, в нарушение статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации не осуществляется особое регулирование градостроительной деятельности в этих городах.

14. В городах Сочи, Анапа и Туапсе имеют место случаи размещения жилого сектора, минигостиниц и других объектов в первой зоне строгого режима округа санитарной охраны курортов. Так, в г. Анапа имеют место случаи размещения гостиниц и других объектов не только в районе заказника “Большой Утриш”, но и практически в зоне городского пляжа (гостиница “Парк-Отель”). В нарушение статей 95-97 Водного кодекса Российской Федерации и статей 34, 52 и 59 Федерального закона “Об охране окружающей среды” в п. Адлер построены минигостиницы в указанной зоне с выводом хозяйственных сточных вод в систему ливневых канализационных стоков с выпуском в Черное море, что является нарушением статей 1, 4, 16 Федерального закона “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах”, статей 31, 32 Федерального закона “Об особо охраняемых природных территориях”, пунктов 5, 7, 10, 12 постановления Правительства Российской Федерации от 07 декабря 1996 г. № 1425 “Об утверждении положения об округах санитарной и горно-санитарной охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов федерального значения” и статей 1, 4 закона Краснодарского края “О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах Краснодарского края”.

15. Указ Президента Российской Федерации от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей” и распоряжения Правительства Российской Федерации от 12 апреля 1996 г. № 591-р и от 23 мая 2001 г. № 725р, а также требования статьи 2 Федерального закона “Об особо охраняемых природных территориях” о резервировании в установленном порядке земельных участков побережья Черного моря для перспективного расширения в Краснодарском крае особо охраняемых природных территорий лечебно-оздоровительного и экологического назначения и о создании в границах заказника “Большой Утриш” на территории края заповедника “Утриш” на момент проверки не выполнены.

16. В нарушение статей 21, 26 и 27 Федерального закона “Об охране окружающей среды” происходит значительное наращивание мощностей крупных промышленных предприятий городов Новороссийска и Туапсе, занимающихся нефтепереработкой, без учета допустимой антропогенной нагрузки на акваторию Черного моря и прилегающие курортные территории федерального значения.

17. В нарушение требований статьи 12 Федерального закона “Об экологической экспертизе” и статьи 46 Федерального закона “Об охране окружающей среды” ГУПР по Краснодарскому краю в ноябре - декабре 2002 года разрешил ОАО “Черномортранснефть” в городе Новороссийске временную перевалку партии газового конденсата (в составе которого присутствуют высоко летучие органические соединения 1-го класса опасности) до получения положительного заключения государственной экологической экспертизы на данный технологический процесс.

18. Постатейный анализ выполнения Российской Федерацией требований Бухарестской конвенции показал, что ряд статей выполняется не в полной мере.

### 18.1. Статья VI о загрязнении морской среды Черного моря опасными веществами:

- на Черноморском побережье нарушаются требования природоохранного законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления, в том числе федеральных законов "Об охране окружающей среды" (статьи 34, 51), (статей 10, 11 и 12) "Об отходах производства и потребления", "Об экологической экспертизе" (статья 12), а также Лесного кодекса Российской Федерации (статья 65). Ни один из полигонов, расположенных в городах Сочи, Туапсе, Анапа, Новороссийск, Геленджик, не соответствует требованиям статей 10, 11 и 12 Федерального закона "Об отходах производства и потребления". По существу они являются санкционированными свалками, а зачастую и несанкционированными. Все полигоны представляют реальную угрозу загрязнения побережья и морской среды Черного моря опасными веществами;

- в нарушение статьи 49 Федерального закона "Об охране окружающей среды", статей 19 и 24 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" на территории Краснодарского края в 381 хозяйстве хранится 2539,3 т запрещенных и пришедших в негодность пестицидов. Выявленный объем этих пестицидов увеличился по сравнению с 2000 годом на 526,9 т;

- в ходе проведения международного параллельного аудита выполнения требований Хельсинкской конвенции, проведенного Счетной палатой в 2001 году, было установлено, что в начале 90-х годов было вывезено с территории Калининградской области на переработку в Краснодарский край около 90 т запрещенных к применению пестицидов (включая ртутьсодержащие). Однако ГУПР по Краснодарскому краю не располагает информацией об этом факте.

### 18.2. Статья VII, касающаяся загрязнения из наземных источников:

- в нарушение требований статьи 96 Водного кодекса Российской Федерации и статей 34, 39 Федерального закона "Об охране окружающей среды" в 2002 году из 188 комплексов по очистке сточных вод 57 % действующих мощностей очистных сооружений работали неэффективно, с превышением установленных нормативов (по данным государственного доклада "О состоянии и об охране окружающей среды Краснодарского края в 2002 году");

- в нарушение требований статьи 31 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях", статей 4, 5, 16 Федерального закона "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 1996 г. № 1404 "Об утверждении положения о водоохранных зонах водных объектов и их прибрежных защитных полосах", статьи 14 закона Краснодарского края "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах Краснодарского края" ни один из 39 глубоководных выпусков сточных вод на Черноморском побережье по протяженности не отвечает нормативным требованиям указанного законодательства и правилам охраны от загрязнения прибрежных вод морей (2 мили, или 3,7 км);

### 18.3. Статья XII, касающаяся загрязнения из атмосферы или через нее:

- в нарушение требований статей 15-18 Федерального закона "Об охране атмосферного воздуха" уровень загрязнения атмосферного воздуха на территории Черноморского побережья продолжает оставаться высоким. Наиболее загрязнен атмосферный воздух в городах Новороссийске и Туапсе. По уровню загрязнения атмосферного воздуха за 1999-

2001 годы город Новороссийск вошел в число неблагоприятных городов Российской Федерации с повышенным (высоким и очень высоким) уровнем загрязнения (по списку, утвержденному Росгидрометом – 28-ой).

18.4. Статья XV об осуществлении мониторинга Черного моря на территории Краснодарского края.

На территории городов Сочи, Туапсе, Анапа, Новороссийск и Геленджик экологический контроль за состоянием окружающей среды проводится межрайонными отделами ГУПР по Краснодарскому краю, штате которых составляет 5- 6 сотрудников. В то же время, до ликвидации Госкомэкологии России в 2000 году, комитеты по охране природы в указанных регионах были более полновесными (до 40 единиц). Это значительно снижает качество контроля и не позволяет отслеживать выполнение требований Бухарестской конвенции в полном объеме. Кроме того, в настоящее время функции контроля и мониторинга за загрязнением Черного моря осуществляют четыре подразделения МПР России. Отсутствие четкого разграничения полномочий между указанными подразделениями МПР России приводит к определенной разобщенности, дублированию функций. Результатом этого является снижение эффективности контроля и мониторинга. В то же время при администрации Краснодарского края создан департамент природных ресурсов, охраны окружающей среды и водохозяйственного комплекса, который также осуществляет экологический контроль на территории края. В нарушение статьи 9 Федерального закона "Об охране окружающей среды" отсутствует соглашение о разграничении полномочий между МПР России и органом государственной власти Краснодарского края в сфере контроля за состоянием окружающей среды.

19. По результатам проведенного анализа выполнения требований Бухарестской конвенции можно отметить прогресс в выполнении статьи XIII "Защита морских живых ресурсов". Работа по зарыблению естественных водоемов черноморским лососем в 2001 - 2002 годы способствует не только выполнению требований указанной статьи Бухарестской конвенции, но и международной конвенции "О сохранении биоразнообразия".

20. При проверке ГУПР по Краснодарскому краю исполняющий обязанности руководителя Е.В. Белан от подписи акта отказался по устному распоряжению руководителя этой организации С.В. Величко, мотивируя свои действия указаниями МПР России (письмо от 17 марта 2003 г. № АК-43-54/1616 за подписью заместителя Министра природных ресурсов Российской Федерации А.С. Кигима), направленными подведомственным Министерству организациям.

Указанный документ противоречит статьям 159, 160 и 163 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статье 12 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации", положению о ГУПР по Краснодарскому краю (пункты 15, 16 и 18) и создает препятствие в деятельности Счетной палаты Российской Федерации.

21. Проверка показала, что недостаточное финансирование природоохранных мероприятий по защите Черного моря от загрязнения за счет средств федерального, краевого бюджетов и иных источников затрудняет выполнение обязательств по Бухарестской конвенции.

22. МПР России как ведомство, ответственное за выполнение обязательств Российской Федерацией, вытекающих из Бухарестской конвенции, не осуществляло должный контроль за их реализацией.

## 9. Предложения

С учетом изложенного и на основании статьи 23 Федерального закона “О Счетной палате Российской Федерации” необходимо:

1. Направить представления, в которых предлагается:

1.1. Министру природных ресурсов Российской Федерации В.Г. Артюхову принять меры по:

- внесению предложений в Правительство Российской Федерации по обновлению состава Межведомственной комиссии по Черному морю и возобновлению ее работы, а также разработке федеральной целевой программы, направленной на рациональное использование природных ресурсов Черного моря и развитие курортов федерального значения Сочи и Анапа;

- осуществлению анализа использования средств из всех источников финансирования, направляемых на охрану окружающей среды бассейна Черного моря в рамках выполнения требований Бухарестской конвенции;

- соблюдению федеральных законов “Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений” и “Об экологической экспертизе” при строительстве природоохранных и водоохранных объектов в части проведения государственной экологической экспертизы;

- устранению нарушения Федерального закона “Об экологической экспертизе” в части проведения государственной экологической экспертизы генеральных планов городов Сочи, Анапа и Новороссийска, а также горноклиматического курорта “Красная Поляна” на федеральном уровне;

- соблюдению требований Градостроительного кодекса Российской Федерации при использовании территорий городов-курортов Сочи, Анапа для градостроительной деятельности в санитарно-защитных, водоохранных и прибрежных защитных полосах указанных городов;

- расширению в Краснодарском крае особо охраняемых природных территорий лечебно-оздоровительного и экологического назначения и ускорению работ по созданию заповедника “Утриш” на территории края в границах заказника “Большой Утриш” в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 06 июля 1994 г. № 1470 “О природных ресурсах побережий Черного и Азовского морей” и распоряжения Правительства Российской Федерации от 12 апреля 1996 г. № 591-р и от 23 мая 2001 г. № 725-р, а также требования статьи 2 Федерального закона “Об особо охраняемых природных территориях”;

- ужесточению контроля ГУПР МПР России по Краснодарскому краю к предприятиям края, занимающимся перевалкой нефти и других опасных веществ, по выполнению природоохранного законодательства и международных обязательств по Бухарестской конвенции при утверждении им разрешений на указанную деятельность;

- усилению контроля за реализацией положений Бухарестской конвенции и устранению нарушений, выявленных настоящей проверкой;



- разграничению полномочий между подразделениями экологического контроля и других структур МПР России в Краснодарском крае и усилению указанных подразделений, обеспечивающих экологическую безопасность в регионе Черного моря;

- отмене неправомерного указания МПР России подведомственным организациям (письмо от 17 марта 2003 г. № АК-43-54/1616 за подписью заместителя Министра природных ресурсов Российской Федерации А.С. Кигима) о подписании актов проверки Счетной палаты после согласования с Управлением производственного контроля и аудита МПР России.

1.2. Главе администрации Краснодарского края А.Н. Ткачеву принять меры по:

- внесению предложений в Правительство Российской Федерации о разработке федеральной целевой программы, направленной на рациональное использование природных ресурсов Черного моря и развитие курортов федерального значения Сочи и Анапа;

- осуществлению анализа использования средств из всех источников финансирования, направляемых на охрану окружающей среды бассейна Черного моря в рамках выполнения требований Бухарестской конвенции;

- обеспечению дополнительного привлечения средств, направляемых на природоохранные и водоохранные мероприятия, за счет всех источников финансирования для выполнения обязательств Бухарестской конвенции в полном объеме;

- разработке градостроительной документации (проектов черты города и планировки, зонирования территорий) в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации;

- соблюдению российского бюджетного и природоохранного законодательства при строительстве природоохранных и водоохраных объектов;

- организации контроля за деятельностью предприятий, занимающихся нефтеперевалкой в Краснодарском крае, с учетом того, что они являются серьезными потенциальными источниками загрязнения нефтепродуктами акватории Черного моря;

- осуществлению контроля за реализацией положений Бухарестской конвенции и устранению недостатков, выявленных в ходе настоящей проверки;

- разграничению обязанностей между федеральными природоохранными органами и администрацией Краснодарского края в сфере контроля за состоянием окружающей среды бассейна Черного моря.

2. Направить информационное письмо в Правительство Российской Федерации.

3. Отчет о результатах проверки направить в Совет Федерации и Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

**Аудитор Счетной палаты Российской Федерации**

**А.В. Назаров**