

22.10.2015 г. Исх. 43/13

Директору Департамента коммуникаций ГК "Росатом" С.Г.Новикову
копии: Пресс-служба Президента Белоруссии А.Лукашенко
Пресс-служба Президента Литовской Республики Д.Грибаускайте

Уважаемый господин Новиков!

В редакцию международного журнала "Объектив" пришло письмо от ученых-атомщиков, которые утверждают, что новый ядерный реактор, изготовленный для атомной станции "Островец" в Белоруссии, был собран из комплектующих узлов и деталей, а именно, из того старого металлолома, который остался после разграбления супер мощного завода АТОММАШ. Точно по такой же схеме строился в свое время и новый энергоблок на Калининской АЭС в 2011 году. Но тогда старье завозили из Болгарии, из "запасников" АЭС "Белене". Напомню: комплектующие детали с АТОММАШа для АЭС "Белене" лежали под открытым небом 12 лет, прежде чем их привезли в атомную Удомлю строители нового энергоблока. Именно этим и объясняются многочисленные остановы, ЧП и НС на четвертом блоке Калининской атомной станции. Именно этот проблемный блок как суперсовременный показывали директору МАГАТЭ Юкия Амано летом 2013 года. Международный журнал "Объектив" тогда подготовил по этому поводу журналистское расследование: "Атомный "Нарыв", Или Форель для господина Амано".

Но, к сожалению, правильные выводы так и не были сделаны. Сегодня под этим же "прорывным" соусом вы преподносите строительство Белорусской АЭС. Но если в 2013 году наивным профаном вы сделали директора МАГАТЭ г-на Амано, то теперь на эту незавидную роль вы решили пригласить президента Белоруссии Александра Лукашенко.

Редакция международного журнала "Объектив" просит вас (лично) объяснить, где именно строился новый мощный ядерный реактор для АЭС в Белоруссии? На каких станках и технологическом оборудовании создавался этот ядерный реактор, поскольку известно, что для создания такого мощного реактора нужен карусельный станок (он был построен на Коломенском машиностроительном заводе в прошлом веке) с диаметром обработки детали 22 метра? Но этот супер мощный агрегат был разобран на части и продан с молотка несколько лет тому назад. Известно, что ГК "Росатом" получает огромные бюджетные деньги для продвижения своих проектов. Но в этих проектах нигде не значится приобретение нового карусельного станка.

С огромным уважением,
Надежда Попова, главный редактор

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 марта 2010 года
по делу N А53-4049/2006**

Резолютивная часть постановления объявлена 23.03.2010 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 23.03.2010 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Трифионовой Л.А., судей Мещерина А.И. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом»» - Близнюковой С.И. - (доверенность от 23.09.2009), в отсутствие истца - открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш», третьих лиц: Волгодонского подразделения Службы судебных приставов Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области, компании «Remington Worldwide Limited», Территориального управления Росимущества по Ростовской области, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрев кассационные жалобы открытого акционерного общества «ЭМК-Атоммаш» и государственного предприятия «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом»» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 по делу N А53-4049/2006 (судьи Ильина М.В., Галов В.В., Ломидзе О.Г.), установил следующее.

ОАО «ЭМК-Атоммаш» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к государственному предприятию «Национальная атомная энергогенерирующая компания «Энергоатом»» (далее - компания) о признании права собственности в силу приобретательной давности на следующее имущество: корпус реактора заводской N 9, обозначение 1152.02.70.000 ТУ 108-11-334-78, 108-11-Д1, 334-86; крышку реактора заводского N 9, обозначение 1160.02.18.000; компенсатор давления заводской N 5, обозначение 1160.1100.111, ТУ 108-1250-84.

Делу присвоен N А53-4049/2006.

Компания обратилась в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу об истребовании имущества из чужого незаконного владения, в том числе: корпуса реактора заводского N 9, обозначение 1152.02.70.000 ТУ 108-11-334-78, 108-11-Д1, 334-86; крышки реактора заводского N 9, обозначение 1160.02.18.000; компенсатора давления заводской N 5, обозначение 1160.1100.111, ТУ 108-1250-84.

Делу присвоен N А53-2794/2006.

ОАО «ЭМК-Атоммаш» заявлен иск об освобождении указанного имущества из под ареста. Делу присвоен N А53-21263/2005.

Определением суда первой инстанции от 07.06.2006 указанные дела объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен N А53-4049/2006.

Определением от 15.11.2006 дело N А53-21263/2005 выделено в отдельное производство.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены: Волгодонское подразделение Службы судебных

приставов Главного управления Минюста России по Ростовской области, компания «Remington Worldwide Limited», ТУ Росимущества по Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 01.04.2009 исковые требования общества о признании права собственности удовлетворены. Компании в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения отказано.

Постановлением апелляционного суда от 09.11.2009 решение суда первой инстанции от 01.04.2009 в части признания права собственности общества на спорное имущество и взыскания с компании в пользу общества 2000 рублей судебных расходов отменено. В удовлетворении иска обществу отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Постановление мотивировано наличием у общества сведений о собственнике имущества, а также недоказанностью открытого владения имуществом как своим, что препятствует удовлетворению иска о признании права собственности по основаниям, установленным статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Решение суда первой инстанции в части отказа компании в удовлетворении виндикационного иска суд апелляционной инстанции признал законным и обоснованным. Апелляционный суд указал, что выводы суда первой инстанции о пропуске компанией срока исковой давности соответствуют положениям статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, в отношении спорного имущества возбуждено исполнительное производство, обращено взыскание по долгам компании в пользу третьего лица и наложен арест, доказательства снятия ареста отсутствуют. Апелляционный суд пришел к выводу, что компания не доказала свою заинтересованность и возможность восстановления своих прав на имущество предъявлением виндикационного иска.

В кассационной жалобе общество просит отменить апелляционное постановление и оставить в силе решение суда первой инстанции от 01.04.2009. Заявитель считает, что апелляционным судом неправильно применены нормы материального права, выводы, содержащиеся в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Компания просит постановление суда апелляционной инстанции отменить в части отказа в удовлетворении виндикационного иска, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении ее требований. Компания полагает, что судом неправильно применен срок исковой давности, который, по ее мнению, следует исчислять с 26.01.2004, когда компания узнала о нарушении своего права.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы кассационной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, заслушав представителя компании, проверив законность и обоснованность обжалованного апелляционного постановления, считает, что кассационные жалобы надлежит оставить без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, из устава общества и свидетельства о государственной регистрации данного юридического лица следует, что

общество является вновь созданным юридическим лицом, зарегистрированным 17.01.1997. Общество расположено на территории, ранее занимаемой АООТ «Атоммаш», признанного несостоятельным (банкротом), с которым правопродшественник компании находился в договорных отношениях по хранению спорного имущества.

Согласно инвентаризационной описи 01.03.1997 N 1 и протоколу инвентаризации от 04.03.1997 на территории корпуса N 1 были выявлены корпуса реактора в количестве 5 шт., крышки реактора в количестве 2 шт., компенсаторы давления в количестве 2 шт. Это имущество в соответствии с актом оценки материальных ценностей от 23.09.2002, приходным орденом от 23.09.2002 N 13 оприходовано по счету 91-1 как металлолом. В качестве основания постановления на баланс указано то обстоятельство, что с 17.01.1997 на данные товарно-материальные ценности требования о возврате не предъявлялись, общество добросовестно, открыто и непрерывно владело имуществом более 5 лет и в силу статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации приобрело на него право собственности.

Это обстоятельство послужило основанием обращения общества в арбитражный суд с иском о признании на спорное имущество права собственности.

Наряду с этим компания, считая спорное имущество своим, обратилась в арбитражный суд с иском об его истребовании у общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо - гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным движимым имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Согласно пункту 4 этой же статьи течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Приобретение права собственности по данному основанию может быть установлено только в судебном порядке по иску заинтересованного лица.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в отношении спорного имущества возбуждено исполнительное производство, на него обращено взыскание по долгам компании в пользу третьего лица и наложен арест. В связи с этим отсутствуют основания считать, что обществом соблюдены все признаки давностного владения, установленные статьей 234 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, компания считала ранее и в настоящее время считает себя собственником этого имущества, что свидетельствует о наличии правопритязаний на данные вещи и исключает возможность обращения обществом этого имущества в свою собственность в порядке, установленном названной статьей.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания за обществом права собственности на спорное имущество, являются правильными.

Согласно статье 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Названная статья закрепляет один из вещно-правовых способов защиты права собственности - виндикацию, на которую распространяется общий срок исковой давности в 3 года.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, судебные инстанции, руководствуясь статьями 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, указали на пропуск компанией срока исковой давности, поскольку она должна была узнать о нарушении своего права в 1997 году, то есть с момента образования общества. На момент обращения истца в суд с настоящим иском (февраль 2006) срок исковой давности истек.

В силу статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Выводы судебных инстанций, об истечении срока исковой давности соответствуют пункту 12 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 N 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения».

Доводы кассационных жалоб направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций в процессе разрешения спора по результатам оценки доказательств, представленных в дело. Пределы полномочий кассационной инстанции регламентируются положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

При разрешении спора апелляционный суд правильно применил нормы материального права, представленным сторонами доказательствам дал надлежащую оценку, изложенные в обжалуемом судебном акте выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа не усматривает оснований для отмены апелляционного постановления по доводам, приведенным в жалобах. Нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 по делу N А53-4049/2006 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий: Л.А.ТРИФОНОВА
Судьи: А.И. МЕЩЕРИН, А.В. САДОВНИКОВ