



**ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Прокуратура
Ростовской области**

пер. Братский, 11, г. Ростов-на-Дону,
Ростовская область, 344082

31.03.2011 № 16-136-10
На № 112-13/2011 от 01.02.2011

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации

Депутату Государственной
Думы ФС РФ

Лисицыну А.И.

ул. Охотный ряд, д. 1,
г. Москва, 103265

Уважаемый Анатолий Иванович!

Прокуратурой области рассмотрено поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ваше обращение в интересах президента ООО «Яkonto» Якунина С.П. о несогласии с решением ОБЭП УВД по г. Волгодонску об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш».

Установлено, что основной довод заявителя Якунина С.П., связанный с преднамеренным банкротством АООТ «Атоммаш», в период 2003-2007 годов проверялся УВД по г. Волгодонску в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Так, 27.10.2003 в УВД г. Волгодонска поступило заявление Якунина С.П. о возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш», в результате чего ООО «Яkonto» был причинен особо крупный материальный ущерб.

По результатам проведенной в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ проверки, а также проведенных дополнительных проверок и. о. заместителя начальника СУ при УВД по г. Волгодонску Мельниковой А.С. 26.11.2007 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности (банкротстве) России по Ростовской области Грамотенко Т.А. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 158, 160, 183, 195, 196, 197, 201 УК РФ, и в отношении бывшего руководителя ОАО «ЭМК-Атоммаш» Степанова А.Ю. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

Согласно заявлению Якунина С.П., в период с 1995 по 1999 г.г. арбитражные управляющие АООТ «Атоммаш» Степанов А.Ю. и Чесский С.В.,

Государственная Дума ФС РФ УД № 030451
Дата 11.04.2011 Время 18:30
№ 528862-5: 3.13

руководитель Терагентства ФСДН России по РО Грамотенко Т.А., злоупотребляя служебными полномочиями, довели АООТ «Атоммаш» до полного банкротства и ликвидации в октябре 1999 года, распродав за бесценок уникальное технологическое оборудование (в том числе производственный корпус № 5). Одной из причин банкротства АООТ «Атоммаш» явился срыв предлагаемого фирмой ТОО «Яkonto» массового производства биоэнергетических установок (БЭУ) из-за отсутствия достаточного финансирования со стороны администрации Ростовской области. При этом была захвачена интеллектуальная собственность ООО «Яkonto» - конструкторская документация на БЭУ, а также конструкторская документация на универсальный 16-ти операционный деревообрабатывающий станок «Яkonto ДК-1».

Установлено, что с 1995 года правоохранительными органами Ростовской области неоднократно разрешались жалобы президента концерна «Яkonto» Якунина С.П. на судебные постановления по арбитражному делу № 25/524, возбужденному по заявлению Территориального агентства Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению по РО о признании несостоятельным (банкротом) АООТ «Атоммаш». По заявлениям Якунина С.П. проводились проверки в порядке ст. 109 УПК РСФСР, проверялась законность финансово-хозяйственной деятельности АООТ «Атоммаш» как в период, непосредственно предшествующий введению процедуры банкротства, так и при осуществлении процедуры банкротства.

Также установлено, что Терагентство ФСДН России по Ростовской области обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании акционерного общества открытого типа «Атоммаш» несостоятельным (банкротом). Указанное требование было обосновано имеющейся у должника просроченной задолженности по платежам в бюджеты всех уровней в размере 27 358 149 000 рублей, во внебюджетные фонды в размере 844 459 рублей и неудовлетворительной структурой баланса.

Судом установлено, что стоимость имущества акционерного общества превышает долги предприятия. Акционерным обществом представлен суду план финансового оздоровления предприятия, свидетельствующий о возможности восстановления платежеспособности предприятия и погашения кредиторской задолженности при условии введения внешнего управления имуществом должника. Для восстановления платежеспособности акционерного общества предлагалось внесение изменений в структуру управления и производства. Проведение технической санации связывалось с реконструкцией и модернизацией производственных мощностей с целью освоения выпуска новых видов продукции. Также предполагалось осуществление мероприятий в плане финансовой, экономической, налоговой санации. Кроме того, предполагалось реализовать пакет акций, принадлежащий государству, с целью получения дополнительных финансовых средств под инвестиционные программы.

Из представленного ответчиком прогнозного баланса на 1996 год и первое полугодие 1997 года усматривалась возможность восстановления платежеспособности предприятия. При таких обстоятельствах Арбитражный суд определением от 29.11.1995 приостановил производство по делу о

несостоятельности (банкротстве) АООТ «Атоммаш» и назначил внешнее управление имуществом акционерного общества на 18 месяцев с введением на этот период моратория на удовлетворение требований кредиторов должнику. АООТ «Атоммаш» была предоставлена отсрочка по уплате налоговых платежей в областной бюджет до 25.12.1996 в общей сумме – 2661,85 млн рублей, в городской бюджет – 6645,2 млн рублей, также предприятию предоставлена отсрочка погашения недоимки по страховым взносам в Пенсионный фонд в сумме 7326,1 млн рублей. Несмотря на принимаемые меры по выводу предприятия из финансового кризиса, в период внешнего управления имуществом акционерного общества кредиторская задолженность предприятия увеличивалась. При таком положении арбитражным управляющим при поддержке Терагентства ФУДН в Ростовской области и АООТ «Атоммаш» было предложено внести изменения в план внешнего управления имуществом должника. Данные предложения были согласованы с Министерством атомной промышленности, Госкомимуществом России, Министерством финансов, Министерством экономики, администрацией Ростовской области и одобрены Правительством РФ.

Изменения в план проведения внешнего управления имуществом предприятия были единогласно приняты на собрании кредиторов акционерного общества, состоявшемся 22.11.1996. Сумма требований присутствовавших на собрании кредиторов составляла 178,59 млрд рублей, что составляло 93,4% требований от общей суммы кредиторской задолженности.

Основным пунктом изменений плана внешнего управления имуществом должника являлось внесение АООТ «Атоммаш» имущественного вклада в сумме одного триллиона рублей в ОАО «ЭМК-Атоммаш». Внесением имущества должника в уставной капитал при создании нового общества ОАО «ЭМК-Атоммаш» было сохранено существование предприятия-должника, как единого производственно-технологического комплекса. Изменения к плану проведения внешнего управления имуществом АООТ «Атоммаш» утверждены определением Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.1996. ТОО «Яkonto» на определение суда от 10.12.1996 была подана апелляционная жалоба. Судом установлено, что задолженностью АООТ «Атоммаш» перед ТОО «Яkonto» являются начисленные, но не выплаченные дивиденды по итогам деятельности предприятия за 1993 год, иной кредиторской задолженности у акционерного общества перед ТОО «Яkonto» не имелось.

В соответствии с п. 2 ст. 48 Гражданского кодекса РФ участники хозяйственных товариществ и обществ имеют обязательственные права по отношению к этому юридическому лицу. По смыслу ст.ст. 1, 4, 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участник общества-должника не является конкурсным кредитором, но является лицом, участвующим в деле о банкротстве, задолженность по дивидендам не относится к кредиторской задолженности. Суд пришел к выводу об отсутствии у ТОО «Яkonto» прав, предоставленных лицам, участвующим в деле о несостоятельности (банкротстве), в том числе и прав на обжалование судебных актов, принятых в рамках указанного судебного производства.

При таких обстоятельствах определением апелляционной инстанции Ростовского областного Арбитражного суда от 13.02.1997 производство в апелляционной инстанции прекращено. Заместителем Председателя Высшего Арбитражного суда РО заявления ТОО «Яkonto» о принесении протеста на определение Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.1996 и от 13.02.1997 оставлены без удовлетворения.

В ходе проведения внешнего управления имуществом должника не удалось восстановить платежеспособность предприятия и погасить его кредиторскую задолженность. Общая кредиторская задолженность предприятия на 01.09.1997 составила 495,4 млрд рублей. Анализ структуры баланса свидетельствует о его неудовлетворительности: коэффициент восстановления платежеспособности предприятия на 01.07.1997 составил 0,0707 при норме 1,0. В соответствии с выводами анализа финансово-экономического состояния АООТ «Атоммаш» на 16.09.1997, проведенного Территориальным агентством ФУДН в Ростовской области, восстановление платежеспособности и безубыточного продолжения производственной деятельности АООТ «Атоммаш» невозможно. К выводу о необходимости прекращения конкурсного производства и ликвидации предприятия с открытием конкурсного производства пришло и собрание кредиторов АООТ «Атоммаш», состоявшееся 14.06.1997. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о целесообразности прекращения внешнего управления и решением от 30.09.1997 признал АООТ «Атоммаш» несостоятельным (банкротом) с ликвидацией в принудительном порядке.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 11.11.1997 открыто конкурсное производство. В связи с незавершением формирования конкурсной массы определением Ростовского областного Арбитражного суда от 07.10.1997 конкурсное производство продлено до 01.04.1999, определением Арбитражного суда РО от 25.10.1999 утвержден отчет конкурсного управляющего, конкурсное производство завершено, регистрирующий орган обязан внести в государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации АООТ «Атоммаш».

25.11.1999 АООТ «Атоммаш» исключен из Госреестра юридических лиц в связи с его ликвидацией.

Опрошенный в ходе проверки президент ООО «Яkonto» Якунин С.П. пояснил, что его доводы о преднамеренном банкротстве АООТ «Атоммаш» носят предположительный характер, а его заявление содержит его личные выводы и мнение.

Из объяснений бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А., бывшего руководителя АООТ «Атоммаш» Головина А.И., бывшего руководителя АООТ «Атоммаш» Егорова В.А., бывшего руководителя (конкурсного управляющего) АООТ «Атоммаш» Чесского С.В., бывшего главного бухгалтера АООТ «Атоммаш» Буряк Л.В. следует, что все заявления Якунина С.П. содержат лишь его личные выводы и мнения. При этом указанные лица не подтвердили доводы заявлений президента ООО «Яkonto» Якунина С.П.

С учетом изложенных обстоятельств, в действиях бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А. отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 195, ст. 196, ст. 197 УК РФ.

Доводы Якунина С.П. о банкротстве АООТ «Атоммаш» в результате проведенных проверок своего объективного документального подтверждения не нашли. Процедура банкротства на предприятии проходила в соответствии с требованиями закона, при этом Арбитражным судом ни разу не было вынесено определение о том, что при процедуре банкротства усматривались признаки преднамеренного или фиктивного банкротства.

Продажа конкурсной массы - имущества АООТ «Атоммаш» осуществлялась бывшим директором АООТ «Атоммаш» Чесским С.В. и бывшим главным бухгалтером АООТ «Атоммаш» Буряк Л.В. под контролем бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А.

Все отчеты по продаже конкурсной массы ежеквартально сдавались указанными лицами в Арбитражный суд Ростовской области. Никаких нарушений при этом, в том числе хищения имущества общества не было выявлено.

При указанных обстоятельствах оснований для возбуждения уголовного дела в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ не имелось, так как в ходе проверки не установлено наличие признаков хищения имущества путем присвоения или растраты.

В связи с поступлением 15.01.2010 в прокуратуру г. Волгодонска из Генеральной прокуратуры РФ копии Вашего обращения с приложением выписки из материалов отчета аудитора Счетной палаты РФ Игнатова В.М., не являвшихся предметом проверки, проводившейся по заявлению Якунина С.П. о преднамеренном банкротстве АООТ «Атоммаш», 19.01.2010 заместителем прокурора г. Волгодонска вынесено постановление о направлении материала начальнику СУ при УВД по г. Волгодонску для решения вопроса об отмене постановления и. о. заместителя начальника СУ при УВД по г. Волгодонску Мельниковой А.С. об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2007.

Постановление прокуратуры города рассмотрено и удовлетворено, 20.01.2010 начальником СУ при УВД по г. Волгодонску Бабченко С.В. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2007 отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки.

По результатам дополнительной проверки 25.01.2010 заместителем начальника СУ при УВД по г. Волгодонску Маликовым Р.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое отменено 01.02.2010 начальником СУ при УВД по г. Волгодонску, материал направлен для дополнительной проверки.

В дальнейшем СУ при УВД по г. Волгодонску неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по данному

материалу, которые отменялись по инициативе прокуратуры города руководителем следственного подразделения.

При изучении материала проверки по обращению Якунина С.П. по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш» прокуратурой области в порядке надзора были установлены нарушения федерального законодательства, допущенные в ходе проведения доследственной проверки, в связи с чем 17.09.2010 заместителем прокурора области Демешиным Д.В. вынесено постановление о направлении материалов руководителю следственного органа для решения вопроса об отмене постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 23.09.2010 начальником СУ при УВД по г. Волгодонску рассмотрено и удовлетворено, постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.08.2010 отменено.

17.09.2010 прокурором области начальнику ГУВД по Ростовской области внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при проведении проверки по заявлению Якунина С.П. по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш», по результатам рассмотрения которого начальник СУ при УВД по г. Волгодонску Бабченко С.В. привлечен к дисциплинарной ответственности.

26.08.2010 материал по заявлению Якунина С.П. направлен для проведения дальнейшей проверки в ОБЭП УВД по г. Волгодонску.

По результатам проведенных в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ проверок по данному заявлению ОБЭП УВД по г. Волгодонску неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись прокуратурой г. Волгодонска, материал возвращался для дополнительной проверки.

13.11.2010 прокуратурой г. Волгодонска начальнику УВД по г. Волгодонску внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства и волокиты, допущенных при проведении проверки по данному материалу, и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности. По результатам рассмотрения представления оперуполномоченный ОБЭП УВД по г. Волгодонску Ганжа В.А. привлечен к дисциплинарной ответственности.

Последнее решение об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено 30.03.2010 и.о. дознавателя ОБЭП УВД по г. Волгодонску Кузниковым Ю.Н. в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности (банкротстве) России по Ростовской области Грамотенко Т.А. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступлений, предусмотренных ст. 146, 158, 160, 183, 195, 196, 197 и 201 УК РФ, а также в отношении бывшего руководителя ОАО «ЭМК-Атоммаш» Степанова А.Ю. на основании п. 2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

Принятое решение прокуратурой г. Волгодонска признано незаконным, в связи с чем 31.03.2011 отменено и материал направлен в УВД по г. Волгодонску для проведения дополнительной проверки.

25.03.2011 проведено оперативное совещание при начальнике управления по надзору за процессуальной деятельностью органов внутренних дел, юстиции и УФСКН прокуратуры области по вопросу «О ходе проведения ОБЭП УВД по г. Волгодонску проверки по заявлению президента ООО «Яконто» Якунина С.П. о преднамеренном банкротстве АООТ «Атоммаш» с участием начальников УБЭП ГУВД по РО, ОРЧ-1 УБЭП ГУВД по РО, руководителей и сотрудников прокуратуры г. Волгодонска, ГСУ при ГУВД по РО, СУ и ОБЭП УВД по г. Волгодонску, на котором дана принципиальная оценка деятельности ОБЭП УВД по г. Волгодонску при разрешении заявления Якунина С.П. и принято решение о проведении дальнейшей проверки с привлечением сотрудников УБЭП ГУВД по РО.

31.03.2011 по результатам изучения данного материала прокуратурой области начальнику УБЭП ГУВД по РО внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе проведения следственной проверки, даны указания о проведении конкретных проверочных действий, а также прокурором области врио начальника Главного управления МВД России по Ростовской области внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных при проверке по заявлению Якунина С.П. по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш», и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

В настоящее время по материалу проводится дополнительная проверка. Ход дополнительной проверки находится на контроле прокуратуры области.

Ответ заявителю дан, порядок обжалования разъяснен.

Прокурор области

государственный советник
юстиции 2 класса



В.А. Кузнецов