

СПРАВКА

к Дополнению ООО «ЯКОНТО» № 1-20731 от 31.07.2002

к Заявлению ООО «ЯКОНТО» № 2-20724 от 24.07.2002

Руководителю Межрегионального территориального органа
ФСФО России в Центральном Федеральном Округе **В.Н. АЛФЕРОВУ**

В настоящей Справке приведены пояснения по отдельным событиям с опровержениями заведомо ложных аргументов, содержащихся в многочисленных отписках должностных лиц в адрес судов и государственных органов власти по вопросам, связанным с преднамеренным банкротством оборонного предприятия ОАО «Салют».

Справка составлена по материалам, имеющимся в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12), в деле о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32) и в деле об истребовании имущества из чужого незаконного владения (№ А53-12749/01-С1-17).

1. 15 января 1998 года Арбитражный суд Ростовской области (далее **АС РО** или **Суд**) возбудил дело № А53-801/98-С2-12 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» по заявлению Грамотенко Татьяны Александровны - руководителя Терагентства Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области, преобразованного сначала в Терагентство Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСДН России) по Ростовской области, а затем в Терагентство (Территориальный орган) Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России) по Ростовской области (далее **Терагентство**).

Возбуждение процедуры банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют» (предыдущее название АОТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» или АОТ «ВЗРТА») было незаконным и проводилось в интересах заказчика с целью уничтожения ОАО «Салют», выпускавшего специзделия радиоэлектронной борьбы для кораблей ВМФ России.

ООО «ЯКОНТО» расценивает действия руководителя Терагентства Т. Грамотенко как умышленное разорение оборонного предприятия ОАО «Салют» и уничтожение отечественного инвестора ООО «ЯКОНТО» в корыстных интересах и по заказу иностранных компаний.

2. **Стоимость активов ОАО «Салют» на 01.01.98 была 310,5 млн. рублей** (курс 1 доллара США был равен 6 рублям). Задолженность перед государством составляла всего лишь **2,8 млн. рублей**, что составляло менее 1 % от активов предприятия, в том числе: в федеральный бюджет - 0,1 млн. руб., в областной бюджет - 0,8 млн. руб., в пенсионный фонд - 1,8 млн. руб., в РОФОМС - 0,04 млн. руб., в центр занятости – 0,09 млн. руб.

3. Признанная задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по состоянию на 01.01.98 в соответствии с Соглашением № 3-4-СКЯ от 03.04.98 составляла **118,7 млн. рублей**. ЗАО «Концерн ЯКОНТО» в целях сохранения и обеспечения нормальной работы ОАО «Салют» предоставило ему отсрочку по выплате большей части долга в размере **100 млн. рублей** на оговорённых в Соглашении условиях (новация части долга). Именно поэтому генеральный директор ОАО «Салют» С. Стишенко, находясь в створе с Т. Грамотенко, вместе с поставленным Терагентством временным управляющим С. Селезень, указали заведомо заниженную часть долга перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» в размере **16,7 млн. рублей**, что подтверждается Протоколами собраний кредиторов ОАО «Салют» № 1 от 19.06.98, № 2 от 28.08.98 и № 3 от 16.10.98.

4. Согласно реестру акционеров ОАО «Салют», который ведёт ООО «Ростовский регистратор», ООО «ЯКОНТО» владеет 67 % акций ОАО «Салют». Поэтому, имея контрольный пакет в 2/3 акций, ООО «ЯКОНТО» заинтересовано только в развитии ОАО «Салют», а не в его банкротстве, как руководитель Терагентства Т. Грамотенко и ее заказчики.

5. В период наблюдения на ОАО «Салют» (с 06.04.98 по 29.06.98) временный управляющий С. Селезень (штатный сотрудник Терагентства), нарушая законодательство, не провела инвентаризацию технологического оборудования, переданного ТОО Фирмой «ЯКОНТО» на АООТ «ВЗРТА» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, хотя даже генеральный директор ОАО «Салют» А. Стишенко обращался к ней с этим предложением, что подтверждается Протоколом собрания кредиторов ОАО «Салют» от 19.06.98. Тем не менее, С. Селезень, получив все необходимые документы и убедившись в наличии и производственном использовании на территории ОАО «Салют» оборудования и имущества ЗАО «Концерн ЯКОНТО», признала задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе по Договору аренды № 1-2-ДФЯ.

6. Определением от 25.05.99 АС РО незаконно отстранил от должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н. Звягина и назначил на эту должность С. Чесского, предложенного суду Терагентством в обход и в нарушение прав собрания кредиторов. По нашему мнению, в Письме ФСФО России от 11.04.01 не случайно указана ошибочная дата незаконной замены Н. Звягина, вместо 25.05.99 указана 25.05.00, чтобы незаметно переложить на него всю вину и ответственность С. Чесского за осуществленное в этот период умышленное банкротство ОАО «Салют», распродажу за бесценку его активов и захват имущества ООО «ЯКОНТО», а также незаконное создание 01.11.99 ОАО «ВЗРТА» на базе оставшихся активов ОАО «Салют».

Суд не должен был назначать С. Чесского внешним управляющим ОАО «Салют», так как он в этот период являлся конкурсным управляющим АООТ

«Атоммаш» - кредитора ОАО «Салют». Суд пошел на нарушение Закона, чтобы удовлетворить требования Т. Грамотенко. Федеральный Арбитражный суд Северо-Кавказского округа (далее **ФАС СКО**) Постановлением от 09.11.99 отменил определение АС РО от 25.05.99. Тем не менее, С. Чесский по настоянию Т. Грамотенко отказался передать дела Н. Звягину, восстановленному ФАС СКО в должности внешнего управляющего. Под давлением Т. Грамотенко АС РО поддерживал незаконную деятельность С. Чесского по разорению оборонного предприятия, а 26.01.00 снова незаконно назначил его на должность конкурсного управляющего ОАО «Салют».

7. В судебном заседании 10.08.99 по Ходатайству № 4 от 10.08.99 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» АС РО приобщил к делу о банкротстве № А53-801/98-С2-12 копии документов на 130 листах, подтверждающих кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе по Договору аренды № 1-2-ДФЯ. **На обозрение Суду, участникам заседания и незаконно назначенному внешнему управляющему ОАО «Салют» С. Чесскому были предъявлены все подлинники этих документов.** Суду пришлось отложить судебное заседание на 31.08.99, так как ранее Терагентство уверенно утверждало, что предприятия «ЯКОНТО» не смогут предъявить подлинники необходимых документов. Аналогичная ситуация произошла и на заседании 31.08.99, когда по Ходатайству № 1 от 31.08.99 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» Суд приобщил к указанному делу копии документов на 245 листах, все подлинники которых также были предъявлены Суду и участникам процесса. Без этого Суд не приобщил бы к делу наши документы. Суд опять перенес заседание на 10.09.99, предоставив руководителю Терагентства Т. Грамотенко и С. Чесскому время для поиска новых предлогов, чтобы не признавать кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ. Задолженность по данному Договору в установленном Законом порядке признавалась бывшим генеральным директором ОАО «Салют» А. Стишенко по состоянию на 01.01.98 и 01.03.98, временным управляющим ОАО «Салют» С. Селезень - на 19.06.98 и 29.06.98, внешним управляющим ОАО «Салют» Н. Звягиным - на 01.01.99, 21.05.99, а также после его восстановления в должности 09.11.99 по состоянию на 31.08.99 и 25.01.00.

8. У московских предприятий «ЯКОНТО» имелись основания опасаться привозить в г. Ростов-на-Дону для предъявления Суду сразу все подлинники документы по Договору аренды № 1-2-ДФЯ, так как Т. Грамотенко и С. Чесский были крайне заинтересованы в захвате и уничтожении этих документов, обличавших их лжесвидетельские показания в судах и в правоохранительных органах.

9. 31.08.99 АС РО отложил судебное заседание на 10.09.99. Московский представитель ЗАО «Концерн ЯКОНТО» А. Лумпов подготовил необходи-

мые для Суда документы, но неожиданно был вызван в служебную командировку в Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики (РФЯЦ-ВНИИТФ, г. Снежинск Челябинской области) для обсуждения вопросов по реализации проекта создания термоядерной энергетики на основе КВС. А. Лумпов заблаговременно известил Суд телеграммой от 07.09.99, в которой попросил по уважительной причине отложить заседание на более поздний срок. Суд воспользовался отсутствием представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и немедленно вынес свое неправосудное решение в пользу незаконно назначенного внешнего управляющего ОАО «Салют» С. Чесского и Терагентства. Позднее, по делу № А53-7314/99-С4-32, в котором по существу рассматривался тот же спор о Договоре аренды № 1-2-ДФЯ, ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал этот Договор действующим на основании одних и тех же имевшихся в деле № А53-801/98-С2-12 документов, по которым Суд вынес заведомо незаконное Определение от 10.09.99.

10. В Определении АС РО от 10.09.99 указано, что в период с 1994 по 1998 год на балансах ТОО Фирмы «ЯКОНТО» (зарегистрировано 11.02.93) и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» (зарегистрировано 24.06.96) не числилось имущества на сумму 13,8 млрд. рублей. При этом Суд не счёл нужным принять во внимание существенный для дела факт, что МП Фирма «ЯКОНТО» (зарегистрировано 09.01.91), а затем его полноправный правопреемник ТОО Фирма «ЯКОНТО» приобретали технологическое оборудование для производства общегражданской продукции в период с 1991 по 1993 год и по соответствующим этому периоду ценам. Поставка этого оборудования на территорию оборонного государственного предприятия «ВЗРТА» началась с апреля 1992 года. Суд не учёл также, что приобретение оборудования производилось и через дочернее предприятие МП «Торговый дом ЯКОНТО» (зарегистрировано 27.02.91), единственным учредителем и собственником которого являлось МП Фирма «ЯКОНТО». Суд не учёл и того, что все перечисленные предприятия «ЯКОНТО» являлись аффилированными лицами (у них были одни и те же учредители и акционеры), поэтому не было никакой юридической и финансовой необходимости в период гиперинфляции в России (с 1992 по 1998 г.г.) по собственной инициативе проводить переоценку стоимости оборудования и имущества, находившихся на балансах предприятий «ЯКОНТО» в ценах на дату их приобретения у заводов-изготовителей, начиная с 1991 года, что не являлось и не является нарушением Закона.

11. В судебном заседании 10.09.99 по ходатайству Терагентства Суд приобщил к делу о банкротстве ОАО «Салют» ксерокопии балансов ТОО Фирмы «ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» только за 1995 – 1998 г.г., полученных по запросу Т. Грамотенко из налоговой инспекции г. Москвы. При этом она умышленно не предоставила Суду балансы МП Фирмы

«ЯКОНТО» (ТОО Фирмы «ЯКОНТО») и МП «Торговый дом ЯКОНТО» за 1991 - 1994 годы, так как реальная стоимость указанного в этих балансах имущества была настолько велика, что при их переоценке с учетом гиперинфляции разрушились бы все лжеаргументы Т. Грамотенко о якобы отсутствии материальных средств у московских предприятий «ЯКОНТО» на приобретение технологического оборудования, указанного в Договоре аренды № 1-2-ДФЯ. Непризнание этого Договора позволяло захватить ОАО «Салют» с находящимся на нём оборудованием «ЯКОНТО». Многочисленные письма заводов-изготовителей однозначно подтверждают наименование и стоимость оборудования, приобретённого московскими предприятиями «ЯКОНТО» (в основном в 1991 - 1993 годах и в ценах на тот период) для создаваемого производственного технологического комплекса по массовому выпуску отечественной гражданской продукции. Эти письма имеются в делах АС РО, на ОАО «Салют», ОАО «ВЗРТА» и в ФСФО России.

12. Государственная налоговая инспекция № 17 по Северо-Восточному административному округу г. Москвы провела полную проверку за период наиболее активной и результативной финансово-хозяйственной деятельности МП Фирмы «ЯКОНТО» и МП «Торговый дом ЯКОНТО», начиная с 1991 года, что документально подтверждается Актами проверок от 21.12.93 и Постановлениями от 18.01.94, которые Терагентство умышленно не представило в Суд для приобщения к материалам дела о банкротстве ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12) и к делу о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32).

13. На основании распоряжения учредителя и Договора № 3-10-ДКЯ от 03.10.97 ТОО Фирма «ЯКОНТО» передало ЗАО «Концерн ЯКОНТО» свои права по Договору аренды № 1-2-ДФЯ. Правомерность такой передачи прав подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00, удовлетворившего кассационную жалобу предприятий «ЯКОНТО» (дело № А53-7314/99-С4-32) о признании Договора аренды № 1-2-ДФЯ ничтожной сделкой по исковому заявлению руководителя Терагентства Т. Грамотенко.

14. Основываясь на ложных и искажённых сведениях, представленных Т. Грамотенко и С. Чесским, Суд вынес незаконное Определение от 10.09.99 об установлении размера кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и, воспользовавшись несовершенством действовавшего на тот период законодательства, применил п.3 ст.55 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», по которому предприятия «ЯКОНТО» были лишены права обжаловать это Определение. Конституционный Суд России Постановлением от 12.03.01 № 4-П признал не соответствующим Конституции России пункт 3 статьи 55 Закона «О несостоятельности (банкротстве)». Тем самым Конституционный Суд подтвердил незаконность отказов предприятиям «ЯКОНТО» в обжаловании Определения АС РО от 10.09.99.

15. Аудиторскую проверку Договора аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 и Договора поставки имущества № 5-1-ДКЯ от 05.01.97 проводило ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС», имевшее лицензию на осуществление аудиторской деятельности от 21.05.98 № 014026, выданную на основании решения Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии Министерства финансов РФ от 30.04.98 № 55. Проверка проводилась согласно Договору оказания аудиторских услуг № А-0039 от 29.01.99 между ОАО «Салют» и ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС». В Аудиторском заключении от 22.02.99 указано, что общая сумма задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по двум вышеуказанным договорам **на 01.01.99 составляет 120,9 млн. рублей.** Эта сумма и приведенные «ФИНЭКС» расчеты согласуются со всеми другими расчетами, произведенными ОАО «Салют» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

16. 06.07.92 в г. Волгодонске регистрируется АОЗТ «ЯКОНТО». На арендованных площадях оборонного государственного предприятия «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» (далее ГП «ВЗРТА») разместились производственные мощности АОЗТ «ЯКОНТО». Московским предприятиям «ЯКОНТО» принадлежало 77,5 % акций АОЗТ «ЯКОНТО». В 1992 и 1993 годах предприятиями «ЯКОНТО» было завезено на территорию ГП «ВЗРТА» и передано АОЗТ «ЯКОНТО» в пользование технологическое оборудование для крупносерийного производства асинхронных электродвигателей малой мощности серии 4АМАТ80 и 4АМ80, изделий из пластмасс, цветных металлов и другой продукции.

17. Некоторые акционеры АОЗТ «ЯКОНТО» (в том числе ГП (АООТ) «ВЗРТА», ПО (АООТ) «Атоммаш», Администрация г. Волгодонска) не выполнили обязательства, взятые на себя по учредительному договору, поэтому 26.12.94 ТОО Фирма «ЯКОНТО» и его аффилированные лица приняли решение об изъятии у АОЗТ «ЯКОНТО» своего технологического оборудования, которое передали на ответственное хранение АООТ «ВЗРТА» на основании Договора о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.94 между ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА».

18. ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА» **01.02.95 заключили Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ**, по которому последнему для выпуска гражданской продукции юридически передавалась большая часть технологического оборудования московских предприятий «ЯКОНТО», находившегося на ответственном хранении у АООТ «ВЗРТА». Этим и объясняется отсутствие на дату заключения Договора аренды № 1-2-ДФЯ разрешающих ввоз арендуемого оборудования документов, срок хранения которых уже давно истёк.

19. Предприятия «ЯКОНТО» имели право сдать в аренду даже не числящееся на их балансах имущество и не обязаны были предоставлять арен-

датору (ОАО «Салют») сведения о происхождении имущества, сданного на АООТ «ВЗРТА» в аренду по Договору № 1-2-ДФЯ, что подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00 по делу № А53-7314/99-С4-32 и Постановлением ФАС СКО от 29.01.02 по делу № А53-12749/01-С1-17.

20. Постановление ФАС СКО от 09.11.99 позволило восстановленному в должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н. Звягину провести 20.11.99 проверку наличия оборудования одного из цехов завода. Проверку проводила комиссия, в состав которой вошли: внешний управляющий ОАО «Салют» Н. Звягин, директор по работе с персоналом и режиму ОАО «Салют» С. Громов, начальник караула ОАО «Салют» Н. Сорокин, Президент ЗАО «Концерн ЯКОНТО» С. Якунин и представитель внешнего управляющего А. Лумпов. В Акте № 1 комиссионной проверки цеха пластмасс ОАО «Салют» от 20.11.99 было перечислено оборудование, которое было установлено для массового производства изделий из пластмасс и числилось как переданное на ОАО «Салют» в аренду по Договору № 1-2-ДФЯ.

21. С 1995 года и после обвала 17.08.98 российского рубля ОАО «Салют» не производило переоценку своих активов, которые по балансу на 01.01.98 составляли 310,5 млн. рублей, а на 01.04.99 всего лишь 336,4 млн. рублей, хотя должны были бы стоить не менее 52 млн. долларов США (без учета стоимости имущества ООО «ЯКОНТО»). Незаконно назначенный внешний, а затем конкурсный управляющий ОАО «Салют» С. Чесский уценил эти активы ещё в 6-8 раз (как и на АООТ «Атоммаш») и тем самым снизил стоимость активов в 25-30 раз по отношению к 1995 году. При полном покровительстве Т. Грамотенко одна часть активов ОАО «Салют» была продана С. Чесским своим «клиентам» без всякого аукциона, а другая просто списана, как и дебиторская задолженность перед ОАО «Салют».

В итоге в ходе конкурсного производства на ОАО «Салют» была выручена сумма в 10 млн. рублей (всего 340 тысяч долларов), израсходованная (разворованная) С. Чесским и Т. Грамотенко по своему усмотрению, поэтому государству и кредиторам ничего не досталось.

22. В Письмах ФСФО России от 11.04.01 и от 14.06.01 ничего не сказано (как будто его и не было) о деле № А53-7314/99-С4-32 по непризнанию Договора аренды № 1-2-ДФЯ, истцом по которому, с нарушением законодательства, выступило само Терагентство. **ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал Договор аренды № 1-2-ДФЯ действующим, отменил решение и постановление первой и второй инстанции АС РО.** Определением АС РО от 05.04.00 иск Терагентства оставлен без рассмотрения в связи с неявкой истца в Суд. Следовательно, Терагентство, отказавшись поддерживать свои исковые требования от 16.06.99 о непризнании Договора аренды, тем самым признало Договор действующим с момента его заключения 01.02.95. Это значит, что не имеют юридической силы определения и реше-

ния судов, опирающиеся на вывод о недействительности Договора аренды № 1-2-ДФЯ, в том числе определение АС РО от 10.09.99 и решения от 26.01.00 и 28.03.00, на которые ФСФО России необоснованно ссылается в своих письмах от 11.04.01 и от 14.06.01.

Представители Терагентства и ОАО «Салют» умышленно не явились в 05.04.00 судебное заседание АС РО, чтобы скрыть свой проигрыш по ключевому для сторон спору о действительности Договора аренды № 1-2-ДФЯ и продолжать свои противозаконные действия по уничтожению оборонного предприятия ОАО «Салют» и присвоению имущества предприятий «ЯКОНТО». ООО «ЯКОНТО» многократно обращалось в ФСФО России и настаивало на проведении проверки деятельности руководителя Терагентства Т. Грамотенко по разорению ОАО «Салют», но никакого ответа в адрес «ЯКОНТО» не поступило до сих пор.

23. До сих пор неизвестно, погасил ли «Хабаровский судостроительный завод имени 60-летия СССР» свою задолженность перед ОАО «Салют» за поставленное в 1993 году ГП «ВЗРТА» специзделие радиоэлектронной борьбы МП-405 для комплектации корабля ВМФ России по Договору от 10.12.92. По соглашению с внешним управляющим ОАО «Салют» Н. Звягиным судостроительный завод должен был передать на ОАО «Салют» в счёт погашения задолженности неукомплектованное специзделие РЭБ МП-407, рыночная стоимость которого после восстановительных работ на ОАО «Салют» составила бы 6 млн. долларов США. Это позволило бы погасить всю задолженность ОАО «Салют» перед кредиторами, и в первую очередь перед бюджетом и внебюджетными фондами. Возможно, что Т. Грамотенко и С. Чесский негласно переуступили право требования долга с судостроительного завода или согласились на списание долга с личной выгодой для себя и огромным материальным ущербом для ОАО «Салют» и государства.

24. Несмотря на наши неоднократные обращения, ФСФО России намеренно не проводили на ОАО «Салют» инвентаризацию оборудования и имущества, принадлежащего ООО «ЯКОНТО». Не проводилась и проверка деятельности Терагентства на предмет экономической эффективности банкротства ОАО «Салют», других промышленных и оборонных предприятий Ростовской области, а так же в чьих интересах проводились эти банкротства.

25. ФСФО России не дало оценки срыву Терагентством и С. Чесским «Программы реструктуризации ОАО «Салют» на этапе внешнего управления», разработанной по заданию внешнего управляющего ОАО «Салют» Н. Звягина Академией оборонных отраслей промышленности и поддержанной Департаментом радиопромышленности и средств связи Минэкономики России (ныне Российское агентство по системам управления - РАСУ). Федеральное экспертное государственное учреждение Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы (РИНКЦЭ) в своем

заклучении от 18.06.99 дал высокую оценку этой программе, позволявшей в короткие сроки провести эффективную реструктуризацию долгов, вывести предприятие из процедуры банкротства и обеспечить условия для успешной финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Салют».

26. В Письмах ФСФО России от 11.04.01 указывается, что «В целях сохранения производственных мощностей радиотехнического профиля заключены: Договор от 12.11.99 № 7/217 между ОАО «ВЗРТА», Администрацией Ростовской области и РАСУ о правопреемственности ОАО «ВЗРТА» мобилизационного задания ОАО «Салют» и Договор от 19.07.00 № 279/МП-1 между ОАО «ВЗРТА» и РАСУ на выполнение мобилизационных работ по мероприятиям мобилизационной подготовки». Эта информация вызывает большие сомнения, были ли вообще заключены эти договора, и какая деятельность могла по ним осуществляться ?

Н. Звягин был восстановлен в должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Постановлением ФАС СКО от 09.11.99. С. Чесский, участвовавший в судебном заседании, признал законность своего отстранения от должности внешнего управляющего ОАО «Салют» и впоследствии не обжаловал это Постановление, поэтому С. Чесский не имел права подписывать какие-либо документы от ОАО «Салют» и разрешать подписывать документы от имени незаконного созданного им 01.11.99 дочернего предприятия ОАО «ВЗРТА». РАСУ знало о незаконности создания С. Чесским ОАО «ВЗРТА», о восстановлении Н. Звягина в должности внешнего управляющего ОАО «Салют» и всегда выражало поддержку усилиям Н. Звягина и предприятий «ЯКОНТО» по выводу ОАО «Салют» из кризиса и умышленного банкротства, организованных Терагентством с помощью С. Чесского. Это подтверждается, в частности, письмами РАСУ № 197 от 27.01.00, № 2521 от 09.08.00, № 3400 от 19.10.00 и № 3942 от 24.11.00 в Правительство России.

27. В письмах ФСФО России от 11.04.01 в адрес Правительства и Государственной Думы России использовалась заведомо ложная информация, предоставленная Т. Грамотенко из незаконных судебных актов АС РО, отменённых Постановлениями ФАС СКО от 09.11.99 (дело № А53-801/98-С2-12) и от 31.01.00 (дело № А53-7314/99-С4-32). При этом ФСФО России не принимала во внимание документы, которые ООО «ЯКОНТО» предоставило для расследования незаконной деятельности Т. Грамотенко и С. Чесского, которые грубо нарушали Законы, не выполняли указанные Постановления ФАС СКО и продолжали совершать противоправные действия.

28. ООО «ЯКОНТО» в судебном порядке доказало свое право на незаконно удерживаемое на территории ОАО «ВЗРТА» технологическое оборудование, переданное на ОАО «Салют» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ, а также вину конкретных должностных лиц за развал ОАО «Салют» в корыстных интересах.

29. Все решения и действия внешнего управляющего ОАО «Салют»

С. Чесского, незаконно назначенного АС РО 25.05.99 и отстраненного от должности с момента его назначения Постановлением кассационной инстанцией от 09.11.99, признаны не имеющими юридической силы, в том числе незаконное исключение из реестра кредиторов суммы задолженности по Договору аренды № 1-2-ДФЯ, действующему до настоящего времени.

30. Т. Грамотенко организовала досрочное завершение конкурсного производства на ОАО «Салют» и 15.06.01 АС РО на основании ходатайства С. Чесского вынес незаконное Определение о ликвидации ОАО «Салют». При этом Суд, грубо нарушив Закон, не рассмотрел надлежащим образом жалобы ООО «ЯКОНТО» на незаконную деятельность С. Чесского по захвату имущества, переданного по Договору аренды № 1-2-ДФЯ.

31. Для Т. Грамотенко и С. Чесского совершенно неприемлемо признание ООО «ЯКОНТО» законным владельцем якобы «бесхозяйного» технологического оборудования, находившегося на ОАО «Салют», а ныне на ОАО «ВЗРТА». Это означало бы признание Договора аренды № 1-2-ДФЯ действующим, признание всей кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО», составляющей 92 % от общей суммы кредиторской задолженности ОАО «Салют», а также необходимость возврата ОАО «Салют» московскому предприятию ООО «ЯКОНТО». Кроме того, все соучастники умышленного банкротства ОАО «Салют» должны будут сесть на скамью подсудимых и понести уголовную и материальную ответственность за совершённые ими преступления.

32. ФАС СКО вынес ключевое Постановление от 29.01.02 по иску ООО «ЯКОНТО» об истребовании имущества из чужого незаконного владения (дело № А53-8392, 12749/2001-С1-17), отменил Решения АС РО от 15.11.01 и вынес Определение от 29.01.02 о наложении ареста на оборудование в количестве 54 единиц, находящееся на территории ОАО «ВЗРТА», и выдаче ООО «ЯКОНТО» соответствующего Исполнительного листа.

В ходе судебного заседания в кассационной инстанции 29.01.02, по настоянию ФАС СКО, ответчик представил скрывавшийся от ООО «ЯКОНТО» и АС РО Договор хранения № 56 от 19.06.01 и Акт приема-передачи имущества к нему, незаконно подписанные бывшим конкурсным управляющим ОАО «Салют» С. Чесским (как физическим лицом) с ОАО «ВЗРТА» после вынесения Определения АС РО от 15.06.01 о завершении конкурсного производства и ликвидации ОАО «Салют». В результате наше оборудование втайне от нас было передано в фактически безвозмездное пользование ОАО «ВЗРТА». У ФАС СКО не было времени для проведения подробной сверки представленных истцом и ответчиком списков оборудования, поэтому ФАС СКО в своем Определении о наложении ареста указал лишь бесспорный список из 54 единиц оборудования, который только на данном судебном заседании признал сам ответчик, что в 3 раза меньше заявленного ООО

