

26.12.2000 № 1/26-12-ПЯ**Начальнику
ГУБЭП МВД России
генерал-майору
милиции
НИНО Н.С.**

Об искусственном банкротстве предприятия оборонного значения ОАО «Салют» (г. Волгодонск) и умышленном непризнании арбитражным управляющим Чесским С.В. кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед московскими предприятиями «ЯКОНТО».

На Ваш исх. № 7/ж-1437 от 19.12.2000

Дополнение к письмам ООО «ЯКОНТО»:
№ 1/18-11-ПЯ от 18.11.2000, № 2/22-11-ПЯ от 22.11.2000,
№ 1/24-11-ПЯ от 24.11.2000, № 1/28-11-ПЯ от 28.11.2000,
№ 1/1-12-ПЯ от 01.12.2000, № 1/19-12-ПЯ от 19.12.2000.

Уважаемый Николай Семенович!

По договору № 5/93 от 10.12.92 государственное предприятие «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» поставило «Хабаровскому судостроительному заводу имени 60-летия Союза ССР» изделие радиоэлектронной борьбы (пассивной защиты) МП-405, отражающее ракетный удар противника, для укомплектования им строящегося корабля ВМФ МО РФ. Данное изделие оплачено не было и после длительных и сложных переговоров, предприятие-должник согласилось передать в счет взаиморасчета с ОАО «Салют» некомплектное изделие МП-407, находившееся на складе воинской части № 10619. Это являлось единственной защитой от гиперинфляции в стране, которая обесценила российский рубль. К тому же на изделие МП-407 были реальные покупатели. Так ОАО «Судостроительный завод «Северная верфь» (г. Санкт-Петербург) заключил экспортные контракты на строительство нескольких военных кораблей, которым были необходимы указанные специзделия.

В связи с проверкой фактов, изложенных в обращениях ООО «ЯКОНТО» в адрес депутата Государственной Думы РФ Николаева А.И., проводимой МВД России, прошу ГУБЭП МВД России запросить у ОАО «Судостроительный завод «Северная верфь» все заключенные контракты на поставку этому заводу изделий МП-407 для комплектации ими кораблей за период с 1997 по 2001 год. Это позволит установить изготовителей или перекупщиков специзделий, заводские номера, дату изготовления или восстановления специзделий, их рыночную стоимость, по которой они реализовывались «Судостроительному заводу «Северная верфь». Анализ

полученной документации позволит прояснить истинные мотивы, побудившие Чесского С.В. вернуться на это предприятие в должности арбитражного управляющего при поддержке начальника агентства Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству по Ростовской области Т.А. Грамотенко.

Будучи председателем Совета директоров ОАО «Салют», я запрещал исполнительному руководству этого предприятия распродавать имеющиеся комплектующие узлы и детали, необходимые для специзделий, которые могли быть востребованы при возобновлении производства спецпродукции на ОАО «Салют» для ВМФ МО РФ и экспорта.

В связи с изложенным, считаю необходимым провести полную инвентаризацию имущества на ОАО «Салют», включая комплектующие узлы и детали для специзделий, которые хранились на этом предприятии до назначения Чесского С.В. внешним управляющим.

Необходимо запросить у «Хабаровского судостроительного завода имени 60-летия Союза ССР» информацию о судьбе изделия МП-407, которое предлагалось ОАО «Салют» в качестве взаиморасчета.

Необходимо запросить на ОАО «Салют» имеется или нет в активах баланса этого предприятия кредиторская задолженность «Хабаровского судостроительного завода имени 60-летия Союза ССР».

При сравнении, сумма кредиторской задолженности «Хабаровского судостроительного завода имени 60-летия Союза ССР», выраженная через изделие МП-407 и стоимость аналогичных изделий, по которой эти изделия приобретались «Судостроительным заводом «Северная верфь» несопоставимы.

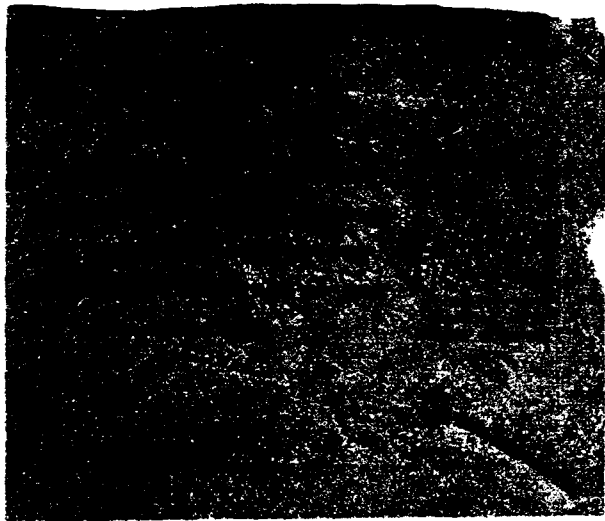
Необходимо установить причину списания ОАО «Салют» комплектующих узлов и деталей для специзделий или продажи их по бросовым ценам, а также их покупателей. При этом нужно сопоставить стоимость комплектации по балансу ОАО «Салют» со стоимостью аналогичных узлов и деталей, но в сборе (в изделиях МП-407), реализованных на ОАО «Судостроительный завод «Северная верфь».

По моему мнению, Чесский С.В. и Грамотенко Т.А., являясь исполнителями противоправных действий и основными носителями информации в деле о банкротстве ОАО «Салют», могут стать неугодными для тех, кто организовывал и направлял их действия. Проверка вышеизложенного позволит прояснить истинные мотивы совершения ими незаконных действий в отношении ОАО «Салют», а также установить основных организаторов искусственного банкротства и ликвидации промышленного предприятия оборонного значения ОАО «Салют».

Президент



С.П. ЯКУНИН



УВЕДОМЛЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ПОЧТОВОГО ОТПРАВЛЕНИЯ

Письмо № I/26-12-ПЯ от 26.12.2000

Заказное с уведомлением (вид отправления)	из <u>Москвы</u>	за № <u>70</u> (почт. крит.)
ценностью на _____ руб.	с наложенным платежом	
на _____ руб.	коп., отправленное _____ (число, месяц, год)	
по адресу <u>117049 г. Москва, ул. Житная, дом 16.</u>		
Начальнику ГУБЭП МВД России генерал-майору милиции <u>Нино Николаю Семеновичу</u>		
на имя _____		

Вручено 29 12 2000 г. лично по доверенности (кому) Михаилу Жакову

<input type="checkbox"/>	Подпись руководителя предприятия связи (цеха, участка)	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--	--------------------------

(календ. шт. дня получения уведомления)

(место подписи)

(календ. шт. дня отправки уведомления)

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем

