

01.12.2000 № 1/1-12-ПЯ**Начальнику
ГУБЭП МВД России
генерал-лейтенанту
милиции
ГУРЬЕВУ В.В.****Об умышленном банкротстве ОАО «Салют»
и уничтожении его отечественного инвестора
московского предприятия ООО «ЯКОНТО».****На Ваш исх. № 7ж-1259 от 08.11.2000****Дополнение к письмам ООО «ЯКОНТО»:****№ 1/18-11-ПЯ от 18.11.2000, № 2/22-11-ПЯ от 22.11.2000,
№ 1/24-11-ПЯ от 24.11.2000, № 1/28-11-ПЯ от 28.11.2000.****Уважаемый Валерий Витальевич!**

В деле о банкротстве ОАО «Салют» № А53-801/98-С2-12, рассматриваемом в Арбитражном суде Ростовской области, председательствующий Пильтенко С.А., судьи Шилова В.Л. и Комягин М.В. (банкротившие флагман российского атомного машиностроения АООТ «Атоммаш») заняли активную позицию по защите противоправных антигосударственных действий начальника агентства по Ростовской области Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству Грамотенко Т.А. и ее ставленника – конкурсного управляющего АООТ «Атоммаш», а затем ОАО «Салют» Чесского С.В.

10 сентября 1999 года вышеназванный состав суда на основании обращения незаконно назначенного внешнего управляющего Чесского С.В., используя судебную казуистику вынес не поддающееся логике и здравому смыслу **определение**: «...Требования кредитора ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по договору № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 признать необоснованными. Определение обжалованию не подлежит». Несмотря на просьбу о переносе срока судебного заседания в связи с отсутствием нашего представителя Лумпова А.И., находившегося в служебной командировке по ядерному проекту в г. Снежинске, дело было рассмотрено без нашего участия.

09 ноября 1999 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при рассмотрении дела о банкротстве ОАО «Салют», признав незаконным назначение Чесского С.В. внешним управляющим ОАО «Салют», **постановил**: «Определение, частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.05.99 и постановления апелляционной инстанции того же суда от 24.08.99 по делу № А53-801/98-С2-12 отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции». Но суд первой инстанции, грубо нарушив законодательство РФ, проигнорировал это Постановление.

31 января 2000 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа при рассмотрении дела о признании договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 недействительным (инициированному все той же Грамотенко Т.А.), наоборот, признав договор действительным, а не мнимым, постановил: «Решение Арбитражного суда Ростовской области от 04.10.99 и постановление апелляционной инстанции того же суда от 15.12.99 по делу № А53-7314/99-С4-32 отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции». На заседание 05.04.2000, назначенное судом первой инстанции, своевременно уведомленные Грамотенко Т.А. и Чесский С.В. не явились.

Оба вышеназванных суда принимали свои противоположные решения на основании одних и тех же документов, представленных московскими предприятиями «ЯКОНТО» в Арбитражный суд Ростовской области.

На основании вышеизложенного считаю действия судей, и в первую очередь Арбитражного суда Ростовской области, принимавших участие в искусственном банкротстве ОАО «Салют» и в умышленном непризнании действующего договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 в деле № А53-801/98-С2-12 и № А53-7314/99-С4-32, противоправными, безнравственными, порочащими честь судейской коллегии России и антигосударственными. За действия, наносящие ущерб экономике страны, судьи также должны нести ответственность.

Сообщаю также, что по договору 5/93 от 10.12.92 Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры поставил Хабаровскому судостроительному заводу имени 60-летия СССР изделие радиоэлектронной борьбы МП-405 для строящегося корабля ВМФ МО РФ. Данное изделие оплачено не было и предприятие-должник предложило в счет взаиморасчета с ОАО «Салют» изделие МП-407. Зная его стоимость на внешнем рынке, Чесский С.В. задался целью заполучить это изделие и имевшуюся к нему на ОАО «Салют» комплектацию для перепродажи в своих личных интересах, нанося прямой материальный ущерб ОАО «Салют».

01.12.2000 ГУВД Ростовской области получило дополнительные материалы, высланные ООО «ЯКОНТО».

К настоящему письму прилагаю копии судебных актов, в том числе компьютерную копию Определения АС РО от 10.09.1999 (с пояснениями), которое судья Пильтенко С.А. так и не выслал в наш адрес, несмотря на неоднократные просьбы.

Приложение – 5 документов на 18 листах:

1. Определение АС РО от 10.09.99 (дело № А53-801/98-С2-12) на 3 л.
2. Постановление ФАС СКО от 09.11.99 (дело № А53-801/98-С2-12) на 5 л.
3. Постановление ФАС СКО от 31.01.00 (дело № А53-7314/99-С4-32) на 6 л.
4. Определение АС РО от 17.03.00 (дело № А53-7314/99-С4-32) на 2 л.
5. Определение АС РО от 05.04.00 (дело № А53-7314/99-С4-32) на 2 л.

Президент

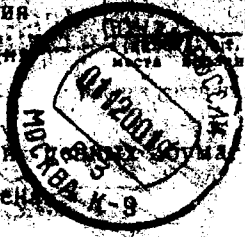


С.П. ЯКУНИН

В соответствии с Уставом
связи СССР почта отвечает
за принятые отправления
в течение 6 месяцев со дня

их подачи

Пересылка документов и
заказных писем запрещена



УВЕДОМЛЕНИЕ О ВРУЧЕНИИ ПОЧТОВОГО ОТПРАВЛЕНИЯ
Письмо N 11-12-128 от 01.12.00

Значимое уведомление из Москвы за № 23711
(вид отправления) (почт. квит.)
ценностью на _____ руб. с наложенным платежом
на _____ руб. _____ коп. отправленное 01.12.2000
(число, месяц, год)
по адресу 117049 Москва, ул. Микоян 2-16,
Телерадио-и-вещательное предприятие
на имя _____ 195717 МВД России

Вручено _____ лично _____
по доверенности _____

Подпись руководителя предприятия связи
(цеха, участка)

(календ. шт.
дня получения
уведомления)

(место подписи)

(календ. шт.
дня отправл.
уведомления)

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем