

## **С П Р А В К А**

**к письму ООО «ЯКОНТО» от 30.04.2001 исх. № 1-10430 в МВД России  
по фактам, указанным в Постановлении Криминальной милиции  
ГУВД Ростовской области от 05.01.2001**

**1.** Несмотря на незначительную задолженность оборонного предприятия ОАО «Салют», правопреемника АООТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» (далее АООТ «ВЗРТА»), перед бюджетом и внебюджетными организациями Территориальное агентство Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению по Ростовской области (далее Терагентство) выступило с инициативой о возбуждении Арбитражным судом Ростовской области (далее АС РО) дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют».

**2.** Стоимость активов ОАО «Салют» на 01.01.1998 при возбуждении 15.01.1998 АС РО дела № А53-801/98-С2-12 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» составляла 331,7 млн. денонмированных рублей. При этом задолженность предприятия составила: в федеральный бюджет - 0,1 млн. руб., в областной бюджет - 0,8 млн. руб., в пенсионный фонд - 1,8 млн. руб., в РОФОМС - 0,04 млн. руб., в центр занятости – 0,09 млн. руб.

**3.** Задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» на 01.01.1998 на основании Соглашения № 3-4-СКЯ от 03.04.1998 составила 118,7 млн. денонмированных рублей, из которых на 100 млн. рублей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» предоставило отсрочку по выплате долга на оговорённых в соглашении условиях. Поэтому на 29.06.1998, к моменту введения на ОАО «Салют» внешнего управления, ЗАО «Концерн ЯКОНТО» предъявило ОАО «Салют» только часть долга на сумму 16,7 млн. рублей.

**4.** В период временного наблюдения за ОАО «Салют» (с 06.04.1998 по 29.06.1998) временный управляющий С. Селезень (штатный сотрудник Терагентства) не проводила на предприятии инвентаризацию оборудования и имущества, переданного ТОО Фирмой «ЯКОНТО» на АООТ «ВЗРТА» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995, хотя с подобным предложением к ней обращался генеральный директор ОАО «Салют» А. Стищенко, о чём указано в Протоколе собрания кредиторов ОАО «Салют» от 19.06.1998. В тоже время С. Селезень признала задолженность, предъявленную ЗАО «Концерн ЯКОНТО» к ОАО «Салют».

**5.** В судебном заседании АС РО 10.08.1999, на основании Ходатайства № 4 от 10.08.1999, представители ЗАО «Концерн ЯКОНТО» приобщило к делу № А53-801/98-С2-12 копии документов на 130 листах, подтверждающих кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995. При этом, на обозрение суду, участникам заседания и незаконно назначенному внешнему управляющему ОАО «Салют» С. Чесскому было предъявлены и все подлинники этих же документов. Предоставление нашей стороной документов в подлинниках повергло суд в замешательство поскольку Терагентство утверждало суду об их отсутствии у предприятий «ЯКОНТО». Это и явилось основной причиной переноса судебного разбирательства по

кредиторской задолженности, чтобы Терагентство и С. Чесский смогли найти новый повод опротестовать и не признать кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995, ранее признанную: на 01.01.1998 генеральным директором ОАО «Салют» А. Стишенко, на 29.06.1998 временным управляющим С. Селезень и на 25.05.1999 внешним управляющим Н. Звягиным.

**6.** У московских предприятий «ЯКОНТО» имелись все основания опасаться доставки в АС РО (г. Ростов-на-Дону) и за сохранность подлинных документов по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995, к которым проявляла повышенный интерес Т. Грамотенко и С. Чесский, так как эти документы, имевшиеся и на ОАО «Салют», но скрываемые от суда, полностью обличали лжесвидетельские показания в суде и в правоохранительных органах представителей Терагентства и незаконно назначенного внешнего, а ныне конкурсного управляющего ОАО «Салют» С. Чесского.

**7.** На 10.09.1999 АС РО назначил судебное заседание на котором рассматривалась кредиторская задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО». Причиной отсутствия в заседании 10.09.1999 представителя ЗАО «Концерн ЯКОНТО» А. Лумпова явилась его служебная командировка в г. Снежинск Челябинской области для участия в экспертизе Федерального ядерного проекта КВС, о чём суд заблаговременно был извещён телеграммой от 07.09.1999 за № 270116, в которой сообщалась просьба отложить заседание на более поздний срок. Данную просьбу суд не удовлетворил и провёл слушанье дела без нашего участия.

**8.** В своём определении от 10.09.1999 суд указывает, что за период 1994-1998 г.г. на балансах ТОО Фирмы «ЯКОНТО» (зарегистрированное 11.02.1993) и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» (зарегистрированное 24.06.1996) не имелось имущества стоимостью 13,8 млрд. рублей. Однако суд не принял во внимание важнейший фактор в деле, что МП Фирма «ЯКОНТО» (зарегистрированное 09.01.1991), а затем его полноправный правопреемник ТОО Фирма «ЯКОНТО» приобретали технологическое оборудование для производства общегражданской продукции в период с 1991 по 1993 г.г. и по соответствующим этому периоду ценам. Суд не учёл также, что приобретение оборудования производилось и через дочернее предприятие МП «Торговый дом ЯКОНТО» (зарегистрированное 27.02.1991), единственным учредителем которого являлось МП Фирма «ЯКОНТО». Суд не учёл и того, что все перечисленные предприятия являлись аффилированными лицами у которых одни и те же учредители и акционеры, поэтому у московских предприятий «ЯКОНТО» не было юридической и финансовой необходимости в период гиперинфляции в России (с 1992 по 1998 г.г.) проводить переоценку стоимости собственного оборудования и имущества, находившихся на балансах собственных предприятий в ценах на дату их приобретения у заводов-изготовителей начиная с 1991 года, что не являлось нарушением закона.

**9. Все суммы в Справке указаны без перерасчёта на инфляцию.**

**10.** На судебном заседании 10.09.1999 Терагентство приобщило к делу № А53-801/98-С2-12 копии балансов ТОО Фирмы «ЯКОНТО» и ЗАО

«Концерн ЯКОНТО» только за 1995 – 1998 г.г., полученные из ГНИ через Терагентство ФСДН г. Москвы. При этом Терагентство умышленно не предоставило суду балансы МП Фирмы «ЯКОНТО» и МП «Торговый дом ЯКОНТО» за 1991 - 1994 г.г., так как стоимость указанного в этих балансах имущества без переоценки была настолько значительна, что при проведении его переоценки разрушились бы все замыслы Т. Грамотенко в деле банкротства ОАО «Салют» путём захвата оборудования и имущества, принадлежащего предприятиям «ЯКОНТО» и их аффилированным лицам. Многочисленные письма заводов-изготовителей неопровержимо подтверждают наименование и стоимость оборудования, приобретённого московскими предприятиями «ЯКОНТО» (в основном в 1991 и 1992 г.г.) для создаваемого производственного комплекса по массовому выпуску отечественной гражданской продукции.

**11.** Государственная налоговая инспекция № 17 Северо-восточного округа г. Москвы провела полную проверку за период наиболее активной и результативной финансово-хозяйственной деятельности МП Фирмы «ЯКОНТО» и МП «Торговый дом ЯКОНТО», начиная с 1991 года, что документально подтверждается Актами проверок от 21.12.1993 и Постановлениями от 18.01.1994.

**12.** Являясь аффилированными лицами, через Договор № 3-10-ДКЯ от 03.10.1997 ТОО Фирма «ЯКОНТО» передало ЗАО «Концерн ЯКОНТО» свои права по Договору аренды № 1-2-ДКЯ от 01.02.1995 и данный факт не получил отрицательного заключения в мотивировочной части Постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2000, который рассматривал дело № А53-7314/99-С4-32 о непризнании Договору аренды № 1-2-ДКЯ от 01.02.1995, инициированного руководителем Терагентства Т. Грамотенко.

**13.** Основываясь на неполные, выборочные и искажённые сведения, представленные Терагентством и С. Чесским 10.09.1999, суд, используя несовершенство действующего на тот период законодательства, вынес заведомо незаконное определение по установлению кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», которое не подлежало обжалованию нашим предприятием в вышестоящих судебных инстанциях, и которое **Конституционный суд Российской Федерации отменил своим Постановлением от 12.03.2001 за № 4-П.**

**14.** Проведение аудиторской проверки Договора аренды имущества № 1-2-ДКЯ от 01.02.1995 и Договора поставки имущества № 5-1-ДКЯ от 05.01.1997 осуществляло ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС», имевшее лицензию на осуществление аудиторской деятельности от 21.05.1998 за № 014026, выданной на основании решения Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии Министерства финансов РФ от 30.04.1998 за № 55. В Аудиторском заключении от 22.02.1999 указано, что общая сумма задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по двум договорам на 01.01.1999 составляет 120,9 млн. денонмированных рублей.

**15.** По юридическому адресу государственного предприятия «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» 06.07.1992 было зарегист-

рировано АОЗТ «ЯКОНТО», где Московским предприятиям «ЯКОНТО» и их аффилированным лицам принадлежало 77,5 % акций. В 1992 и 1993 г.г. нашими предприятиями было передано на АОЗТ «ЯКОНТО» в пользование технологическое оборудование для крупносерийного производства асинхронных электродвигателей малой мощности серии 4АМАТ80 и 4АМ80, изделий из пластмасс, цветных металлов и другой продукции.

16. После приобретения ТОО Фирмой «ЯКОНТО» контрольного пакета акций АООТ «ВЗРТА» и невыполнении некоторыми акционерами АОЗТ «ЯКОНТО» своих обязательств по учредительному договору, ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и его аффилированными лицами 26.12.1994 было принято решение и изъято у АОЗТ «ЯКОНТО» принадлежащее им оборудование и имущество, которое было передано на ответственное хранение АООТ «ВЗРТА» по Договору о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.1994 между ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА».

17. 01.02.1995 между ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА» был заключён Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ, по которому последнему для выпуска гражданской продукции передавалась большая часть технологического оборудования предприятий «ЯКОНТО», находившегося на ответственном хранении у АООТ «ВЗРТА». Этим и объясняется отсутствие на дату заключения Договора аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995 документов на ввоз оборудования и имущества уже находившихся на тот период времени на площадях АООТ «ВЗРТА».

18. Предприятия «ЯКОНТО» не обязаны предоставлять арендатору (ОАО «Салют») и Терагентству сведения о природе происхождения сданного на АООТ «ВЗРТА» в аренду по Договору № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995 оборудования и имущества, что подтверждается в мотивировочной части Постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2000 (дело № А53-7314/99-С4-32).

19. Всё Постановление Криминальной милиции ГУВД Ростовской области от 05.01.2001 в основном построено на переписанном содержании судебных актов АС РО, отменённых Постановлениями Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.11.1999 (по делу № А53-801/98-С2-12) и от 31.01.2000 (по делу № А53-7314/99-С4-32). При этом МРО ВЭД при КМ ГУВД Ростовской области не принимались во внимание многочисленные документы, переданные ООО «ЯКОНТО» для расследования незаконной деятельности Т. Грамотенко, С. Чесского и судьи АС РО С. Пильтенко, которые грубо нарушив Закон РФ, не выполнили указанные Постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа и продолжают совершать свою незаконную деятельность, что подтверждается материалами дела.

Президент  
ООО «ЯКОНТО»



С.П. ЯКУНИН