

СПРАВКА № 1

к Заявлению ООО «ЯКОНТО» № 1-30104 от 04.01.2003

**Начальнику ГУВД Ростовской области
генерал-майору милиции В.В. ШЕВЧЕНКО**

В Справке приведены пояснения по отдельным событиям с опровержениями заведомо ложных аргументов по вопросам, связанным с преднамеренным банкротством оборонного предприятия ОАО «Салют».

Справка составлена по материалам, имеющимся в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12), в деле о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32) и в деле об истребовании имущества из чужого незаконного владения (№ А53-12749/01-С1-17).

1. 15 января 1998 года Арбитражный суд Ростовской области (далее **АС РО** или **Суд**) возбудил дело № А53-801/98-С2-12 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» по заявлению Грамотенко Татьяны Александровны - руководителя Терагентства Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области, преобразованного сначала в Терагентство Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСДН России) по Ростовской области, а затем в Терагентство (Территориальный орган) Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России) по Ростовской области (далее **Терагентство**).

Возбуждение процедуры банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют» (предыдущее название АООТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» или **АООТ «ВЗРТА»**) было незаконным и проводилось в интересах заказчика с целью уничтожения ОАО «Салют», выпускавшего специзделия радиоэлектронной борьбы для кораблей ВМФ России.

ООО «ЯКОНТО» расценивает действия руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко и незаконно назначенного внешним, а затем конкурсным управляющим ОАО «Салют» С.В. Чесского как умышленное разорение оборонного предприятия ОАО «Салют», захват принадлежащего ООО «ЯКОНТО» технологического оборудования и уничтожение отечественного инвестора в интересах и по заказу иностранных компаний.

2. Стоимость активов ОАО «Салют» на 01.01.98 составляла 310,5 млн. рублей (курс 1 доллара США равнялся 6 рублям). Задолженность перед государством составляла всего лишь **2,8 млн. рублей**, что составляло менее 1 % от активов предприятия, в том числе: в федеральный бюджет - 0,1 млн.

рублей, в областной бюджет - 0,8 млн. рублей, в пенсионный фонд - 1,8 млн. рублей, в РОФОМС - 0,04 млн. рублей, в центр занятости – 0,09 млн. рублей.

3. Признанная задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по состоянию на 01.01.98 в соответствии с Соглашением № 3-4-СКЯ от 03.04.98 составляла **118,7 млн. рублей**. ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в целях сохранения и обеспечения нормальной работы ОАО «Салют», предоставило ему отсрочку по выплате большей части долга в размере **100 млн. рублей** на оговорённых в Соглашении условиях (новация части долга). Именно поэтому генеральный директор ОАО «Салют» А.Н. Стишенко, находясь в сговоре с Т.А. Грамотенко, вместе с поставленным Терагентством временным управляющим С.В. Селезень, указали заведомо заниженную часть долга перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» в размере **16,7 млн. рублей**, что подтверждается Протоколами собраний кредиторов ОАО «Салют» № 1 от 19.06.98, № 2 от 28.08.98 и № 3 от 16.10.98.

4. Согласно реестру акционеров ОАО «Салют», который ведёт ООО «Ростовский регистратор», ООО «ЯКОНТО» владеет 67 % акций ОАО «Салют». Поэтому, имея контрольный пакет в 2/3 акций, ООО «ЯКОНТО» было заинтересовано только в развитии ОАО «Салют», а не в его банкротстве, как руководитель Терагентства Т.А. Грамотенко, ее сообщники и заказчики.

5. В период процедуры наблюдения ОАО «Салют» (с 06.04.98 по 29.06.98) временный управляющий С.В. Селезень (штатный сотрудник Терагентства), нарушая Закон, не провела инвентаризацию технологического оборудования, переданного ТОО Фирмой «ЯКОНТО» на АООТ «ВЗРТА» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, хотя даже генеральный директор ОАО «Салют» А.Н. Стишенко обращался к ней с этим предложением, что подтверждается Протоколом собрания кредиторов ОАО «Салют» от 19.06.98. Тем не менее, С.В. Селезень, получив все необходимые документы от ОАО «Салют» и убедившись в наличии и производственном использовании на территории ОАО «Салют» технологического оборудования ЗАО «Концерн ЯКОНТО», признала задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе по Договору аренды № 1-2-ДФЯ.

6. Определением от 25.05.99 АС РО незаконно отстранил от должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягина и назначил на эту должность С.В. Чесского, предложенного суду Терагентством в обход и в нарушение прав собрания кредиторов. По нашему мнению, в Письме ФСФО России от 11.04.01 не случайно указана ошибочная дата незаконной замены Н.В. Звягина: вместо 25.05.99 указана 25.05.00, чтобы незаметно переложить на него всю вину и ответственность С.В. Чесского за осуществленное в этот период умышленное банкротство ОАО «Салют», распродажу за бесценок его

активов и захват имущества ООО «ЯКОНТО», а также незаконное создание 01.11.99 ОАО «ВЗРТА» на базе оставшихся активов ОАО «Салют».

АС РО не должен был назначать С.В. Чесского внешним управляющим ОАО «Салют», так как его кандидатура не предлагалась на собрании кредиторов, а также потому, что он в этот период являлся конкурсным управляющим АООТ «Атоммаш», которое было кредитором ОАО «Салют». Суд пошел на нарушение Закона, чтобы удовлетворить требования Т.А. Грамотенко. **Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (далее ФАС СКО) Постановлением от 09.11.99 отменил Определение АС РО от 25.05.99.** Тем не менее, С.В. Чесский по настоянию Т.А. Грамотенко отказался передать дела Н.В. Звягину, восстановленному ФАС СКО в должности внешнего управляющего. Под давлением Т.А. Грамотенко АС РО поддерживал незаконную деятельность С.В. Чесского по разорению оборонного предприятия, а 26.01.00 снова незаконно назначил его на должность конкурсного управляющего ОАО «Салют».

7. В судебном заседании 10.08.99 по Ходатайству № 4 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» от 10.08.99 АС РО приобщил к делу о банкротстве № А53-801/98-С2-12 копии документов на 130 листах, подтверждающих кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. **На обозрение Суду, участникам заседания и незаконно назначенному внешнему управляющему ОАО «Салют» С.В. Чесскому были предъявлены подлинники этих документов.** Суду пришлось отложить судебное заседание на 31.08.99, так как ранее Терагентство утверждало, что предприятия «ЯКОНТО» не смогут предъявить подлинники необходимых документов. Аналогичная ситуация произошла и на заседании 31.08.99, когда по Ходатайству № 1 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» от 31.08.99 Суд приобщил к делу копии документов на 245 листах, подлинники которых также были предъявлены Суду и участникам процесса. Без предъявления подлинников Суд не приобщил бы к делу наши документы. Суд опять перенес заседание на 10.09.99, предоставив руководителю Терагентства Т.А. Грамотенко и С.В. Чесскому время для поиска новых предлогов, чтобы не признавать кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Задолженность по этому Договору в установленном Законом порядке признавалась по состоянию на 01.01.98 и 01.03.98 бывшим генеральным директором ОАО «Салют» А.Н. Стишенко, по состоянию на 19.06.98 и 29.06.98 временным управляющим ОАО «Салют» С.В. Селезень, по состоянию на 01.01.99 и 21.05.99 внешним управляющим ОАО «Салют» Н.В. Звягиным, а после его восстановления ФАС СКО в должности 09.11.99 - по состоянию на 25.01.00.

8. У московских предприятий «ЯКОНТО» имелись основания опасаться привозить в г. Ростов-на-Дону для предъявления АС РО сразу все подлинники документы по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ, так как Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский были крайне заинтересованы в захвате и уничтожении этих документов, обличавших их лжесвидетельские показания в судах и в правоохранительных органах.

9. 31.08.99 АС РО отложил судебное заседание на 10.09.99. Московский представитель ЗАО «Концерн ЯКОНТО» А.И. Лумпов подготовил необходимые для Суда документы, но неожиданно был вызван в служебную командировку в Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики (РФЯЦ-ВНИИТФ, г. Снежинск Челябинской области) для обсуждения вопросов по реализации проекта создания термоядерной энергетики на основе КВС. А.И. Лумпов заблаговременно известил АС РО телеграммой от 07.09.99, в которой попросил по уважительной причине отложить заседание на более поздний срок. Суд воспользовался отсутствием представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и немедленно вынес свое неправоудное решение в пользу незаконно назначенного внешнего управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского. Позднее, по делу № А53-7314/99-С4-32, в котором по существу рассматривался тот же спор о Договоре аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал этот Договор действующим на основании одних и тех же имевшихся в деле № А53-801/98-С2-12 документов, по которым АС РО вынес заведомо незаконное Определение от 10.09.99.

10. В Определении АС РО от 10.09.99 указано, что в период с 1994 по 1998 год на балансах ТОО Фирмы «ЯКОНТО» (зарегистрировано 11.02.93) и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» (зарегистрировано 24.06.96) не числилось имущества на сумму 13,8 млрд. рублей. При этом Суд не счёл нужным принять во внимание существенный для дела факт, что МП Фирма «ЯКОНТО» (зарегистрировано 09.01.91 и перерегистрированное 11.02.93 в ТОО Фирму «ЯКОНТО»), **приобретало технологическое оборудование для производства общегражданской продукции в период с 1991 по 1993 год и по соответствующим этому периоду ценам.** Поставка этого оборудования на территорию оборонного государственного предприятия «ВЗРТА» началась с апреля 1992 года. Суд не учёл также, что приобретение оборудования производилось и через дочернее предприятие МП «Торговый дом ЯКОНТО» (зарегистрировано 27.02.91), единственным учредителем и собственником которого являлось МП Фирма «ЯКОНТО». Суд не учёл и того, что все предприятия «ЯКОНТО» являлись аффилированными лицами (у них были одни и те же учредители и акционеры), поэтому не было необходимости в период гиперинфляции в России (с 1992 по 1998 г.г.) проводить переоценку стоимости

оборудования и имущества, находившихся на их балансах в ценах на дату приобретения имущества у заводов-изготовителей (начиная с 1991 года), что не являлось и не является нарушением Закона.

11. В судебном заседании 10.09.99 по ходатайству Терагентства АС РО приобщил к делу о банкротстве ОАО «Салют» ксерокопии балансов ТОО Фирмы «ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» только за 1995 – 1998 г.г., полученных по запросу Т.А. Грамотенко из налоговой инспекции г. Москвы. При этом Т.А. Грамотенко умышленно не предоставила Суду балансы МП Фирмы «ЯКОНТО» (ТОО Фирмы «ЯКОНТО») и МП «Торговый дом ЯКОНТО» за 1991 - 1994 годы, так как стоимость указанного в этих балансах имущества была настолько велика, что в случае их переоценки разрушились бы все лжеаргументы Т.А. Грамотенко о якобы отсутствии материальных средств у московских предприятий «ЯКОНТО» на приобретение технологического оборудования, указанного в Договоре аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Непризнание этого Договора позволяло захватить ОАО «Салют» с находящимся на нём оборудованием «ЯКОНТО». Многочисленные письма заводов-изготовителей однозначно подтверждают наименование и стоимость оборудования на дату его приобретения московскими предприятиями «ЯКОНТО» (в 1991 - 1993 г.г.) для создаваемого производственного технологического комплекса по массовому выпуску отечественной гражданской продукции. Эти письма имеются в делах АС РО, на ОАО «Салют», ОАО «ВЗРТА» и в ФСФО России.

12. Государственная налоговая инспекция № 17 по Северо-восточному административному округу г. Москвы провела полную проверку за период наиболее активной и результативной финансово-хозяйственной деятельности МП Фирмы «ЯКОНТО» и МП «Торговый дом ЯКОНТО», начиная с 1991 года, что документально подтверждается Актами проверок от 21.12.93 и Постановлениями от 18.01.94, которые Терагентство умышленно не представило в АС РО для приобщения к материалам дела о банкротстве ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12) и к делу о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32).

13. На основании распоряжения учредителя и Договора № 3-10-ДКЯ от 03.10.97 ТОО Фирма «ЯКОНТО» передало ЗАО «Концерн ЯКОНТО» свои права по Договору аренды № 1-2-ДФЯ. Правомерность такой передачи прав подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00, удовлетворившего кассационную жалобу предприятий «ЯКОНТО» в деле о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой по иску руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко (№ А53-7314/99-С4-32).

14. Основываясь на ложных и искажённых сведениях, представленных

Т.А. Грамотенко и С.В. Чесским, АС РО вынес незаконное Определение от 10.09.99 об установлении размера кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и, некорректно воспользовавшись несовершенством формулировок действовавшего законодательства, применил пункт 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», из-за которого московские предприятия «ЯКОНТО» были лишены права обжаловать это Определение.

В дальнейшем Конституционный Суд России Постановлением от 12.03.01 № 4-П признал не соответствующим Конституции России пункт 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Тем самым Конституционный Суд подтвердил незаконность отказов предприятиям «ЯКОНТО» в обжаловании Определения АС РО от 10.09.99.

15. Аудиторскую проверку Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 и Договора продажи № 5-1-ДКЯ от 05.01.97 проводило ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС», имевшее лицензию на осуществление аудиторской деятельности от 21.05.98 № 014026, выданную на основании решения Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии Министерства финансов РФ от 30.04.98 № 55. Проверка проводилась согласно Договору оказания аудиторских услуг № А-0039 от 29.01.99 между ОАО «Салют» и ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС». В Аудиторском заключении от 22.02.99 указано, что общая сумма задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по двум вышеуказанным договорам **на 01.01.99 составляет 120,9 млн. рублей.** Эта сумма и приведенные «ФИНЭКС» расчеты согласуются со всеми другими расчетами, произведенными ОАО «Салют» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

16. 06.07.92 в городе Волгодонске регистрируется АОЗТ «ЯКОНТО». На арендованных площадях оборонного государственного предприятия «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» (далее ГП «ВЗРТА») разместились производственные мощности АОЗТ «ЯКОНТО». Московским предприятиям «ЯКОНТО» принадлежало 77,5 % акций АОЗТ «ЯКОНТО». В 1992 и 1993 годах предприятиями «ЯКОНТО» было завезено на территорию ГП «ВЗРТА» и передано АОЗТ «ЯКОНТО» в пользование технологическое оборудование для крупносерийного производства асинхронных электродвигателей малой мощности серии 4АМАТ80 и 4АМ80, изделий из пластмасс, цветных металлов и другой продукции.

17. Некоторые акционеры АОЗТ «ЯКОНТО» (в том числе ГП (АООТ) «ВЗРТА», ПО (АООТ) «Атоммаш», Администрация г. Волгодонска) не выполнили обязательства, взятые на себя по учредительному договору АОЗТ «ЯКОНТО», поэтому 26.12.94 ТОО Фирма «ЯКОНТО» и его аффилированные лица приняли решение об изъятии у АОЗТ «ЯКОНТО» своего техноло-

гического оборудования, которое было передано на ответственное хранение АООТ «ВЗРТА» на основании Договора о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.94 между ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА».

18. ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА» 01.02.95 заключили Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ, по которому последнему для выпуска гражданской продукции юридически передавалась большая часть технологического оборудования московских предприятий «ЯКОНТО», находившегося на ответственном хранении у АООТ «ВЗРТА» по Договору о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.94. Этим и объясняется отсутствие на дату заключения Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 разрешающих ввоз арендуемого оборудования документов, срок хранения которых уже давно истёк.

19. Предприятия «ЯКОНТО» имели право сдать в аренду даже не числящееся на их балансах имущество и не обязаны были предоставлять арендатору (ОАО «Салют») сведения о происхождении имущества, сданного на АООТ «ВЗРТА» в аренду по Договору аренды № 1-2-ДФЯ, что подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00 по делу № А53-7314/99-С4-32 и Постановлением ФАС СКО от 29.01.02 по делу № А53-12749/01-С1-17.

20. Постановление ФАС СКО от 09.11.99 позволило восстановленному в должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягину провести 20.11.99 проверку наличия оборудования одного из цехов завода. Проверку проводила комиссия, в состав которой вошли: внешний управляющий ОАО «Салют» Н.В. Звягин, директор по работе с персоналом и режиму ОАО «Салют» С.С. Громов, начальник караула ОАО «Салют» Н.В. Сорокин, Президент ЗАО «Концерн ЯКОНТО» С.П. Якунин и представитель внешнего управляющего А.И. Лумпов. В Акте № 1 комиссионной проверки цеха пластмасс ОАО «Салют» от 20.11.99 было перечислено оборудование, которое было установлено для массового производства изделий из пластмасс и числилось как переданное на ОАО «Салют» в аренду по Договору № 1-2-ДФЯ.

21. ОАО «Салют» не производило переоценку своих активов с 1995 года, в том числе до и после обвала российского рубля в августе 1998 года. Стоимость активов по балансу на 01.01.98 (без учета стоимости имущества ООО «ЯКОНТО») составляла 310,5 млн. рублей (при курсе 1 доллара США 6 рублей), а на 01.04.99 - всего лишь 336,4 млн. рублей (при курсе 1 доллара США 24 рубля). Незаконно назначенный внешний, а затем конкурсный управляющий ОАО «Салют» С.В. Чесский уценил эти активы ещё в 6-8 раз (как и на АООТ «Атоммаш») и тем самым занизил стоимость активов в 25-30 раз по отношению к 1995 году. При полном покровительстве Т.А. Грамотенко одна часть активов ОАО «Салют» была продана С.В. Чес-

ским своим «клиентам» без всякого аукциона, а другая просто списана, как и дебиторская задолженность перед ОАО «Салют».

В итоге в ходе конкурсного производства на ОАО «Салют» была выручена сумма в 10 млн. рублей (всего 340 тысяч долларов), израсходованная (разворованная) С.В. Чесским и Т.А. Грамотенко по своему усмотрению, поэтому государству и кредиторам ничего не досталось.

22. В Письмах ФСФО России от 11.04.01 и от 14.06.01 в адрес Правительства и Государственной Думы России ничего не сказано о принципиально важном деле № А53-7314/99-С4-32 (о признании Договора аренды № 1-2-ДФЯ ничтожной сделкой), истцом по которому, нарушив Закон, выступило само Терагентство. **ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 действующим, отменил решение и постановление первой и второй инстанции АС РО.** Определением АС РО от 05.04.00 иск Терагентства оставлен без рассмотрения в связи с неявкой истца в Суд. Следовательно, Терагентство, отказавшись поддерживать свои исковые требования от 16.06.99 о признании Договора аренды ничтожной сделкой, тем самым признало Договор действующим с момента его заключения 01.02.95. Это значит, что не имеют юридической силы определения и решения судов, опирающиеся на вывод о ничтожности Договора аренды № 1-2-ДФЯ, в том числе Определение АС РО от 10.09.99 и решения от 26.01.00 и 28.03.00, на которые ФСФО России необоснованно ссылается в своих письмах от 11.04.01 и от 14.06.01.

Представители Терагентства и ОАО «Салют» умышленно не явились в 05.04.00 судебное заседание АС РО, чтобы скрыть свой проигрыш по ключевому для сторон спору о действительности Договора аренды № 1-2-ДФЯ и продолжать свои противозаконные действия по уничтожению оборонного предприятия ОАО «Салют» и присвоению принадлежащего предприятиям «ЯКОНТО» технологического оборудования. ООО «ЯКОНТО» многократно обращалось в ФСФО России и настаивало на проведении проверки противозаконной деятельности руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко и ее ставленника С.В. Чесского по разорению ОАО «Салют», но никаких ответов в адрес ООО «ЯКОНТО» не поступило.

23. До сих пор неизвестно, погасил ли «Хабаровский судостроительный завод имени 60-летия СССР» свою задолженность перед ОАО «Салют» за поставленное в 1993 году ГП «ВЗРТА» специзделие радиоэлектронной борьбы МП-405 для комплектации корабля ВМФ России по Договору от 10.12.92. По соглашению с внешним управляющим ОАО «Салют» Н.В. Звягиным судостроительный завод должен был передать на ОАО «Салют» в счёт погашения задолженности неукомплектованное специзделие РЭБ МП-407, рыночная стоимость которого при условии проведения восстановитель-

ных работ на ОАО «Салют» составила бы 6 миллионов долларов США. Это позволило бы погасить всю задолженность ОАО «Салют» перед кредиторами, и в первую очередь перед бюджетом и внебюджетными фондами. Возможно, что Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский переуступили право требования долга с судостроительного завода или согласились на списание долга с личной выгодой для себя и огромным материальным ущербом для ОАО «Салют» и государства. Судьба специзделия РЭБ МП-405 и взаиморасчеты по нему специзделием РЭБ МП-407 до сих пор неизвестны.

24. Несмотря на наши неоднократные обращения, ФСФО России намеренно не проводили на ОАО «Салют» инвентаризацию принадлежащего ООО «ЯКОНТО» оборудования. Не проводилась и углубленная проверка деятельности Терагентства на предмет экономической эффективности банкротства ОАО «Салют», а так же в чьих интересах оно проводилось.

25. ФСФО России не дало оценки срыву Терагентством и С.В. Чесским «Программы реструктуризации ОАО «Салют» на этапе внешнего управления», разработанной по заданию внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягина Академией оборонных отраслей промышленности и поддержанной Департаментом радиопромышленности и средств связи Минэкономики России (ныне Российское агентство по системам управления - РАСУ). Федеральное экспертное государственное учреждение Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы (РИНКЦЭ) в своем заключении от 18.06.99 дал высокую оценку этой программе, позволявшей в короткие сроки провести эффективную реструктуризацию долгов, вывести предприятие из процедуры банкротства и обеспечить условия для успешной финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Салют».

26. ООО «ЯКОНТО» в судебном порядке доказало свое право на незаконно удерживаемое на территории ОАО «ВЗРТА» технологическое оборудование, переданное на ОАО «Салют» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, а также вину конкретных должностных лиц за развал ОАО «Салют» в корыстных интересах.

27. Все решения и действия внешнего управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского, незаконно назначенного АС РО 25.05.99 и отстраненного от должности с момента его назначения Постановлением ФАС СКО от 09.11.99, признаны не имеющими юридической силы, в том числе незаконное исключение из реестра кредиторов суммы задолженности по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, действующему до настоящего времени.

28. Т.А. Грамотенко организовала досрочное завершение конкурсного производства на ОАО «Салют». 15.06.01 АС РО на основании ходатайства С.В. Чесского вынес незаконное Определение о ликвидации ОАО «Салют».

При этом Суд, грубо нарушив Закон, не рассмотрел надлежащим образом жалобы ООО «ЯКОНТО» на противозаконную деятельность С.В. Чесского по захвату имущества, находившегося и использовавшегося на ОАО «Салют» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ.

29. Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский категорически отказывались признавать ООО «ЯКОНТО» законным владельцем якобы «бесхозного» технологического оборудования, находившегося на ОАО «Салют», а ныне на ОАО «ВЗРТА», так как иначе им пришлось бы признать действующим Договор аренды № 1-2-ДФЯ и всю кредиторскую задолженность по нему ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО», составлявшую 92 % от общей суммы кредиторской задолженности ОАО «Салют», а также возратить ОАО «Салют» московскому предприятию ООО «ЯКОНТО».

Организаторы, исполнители и покрыватели умышленного банкротства ОАО «Салют» должны сесть на скамью подсудимых и понести уголовную и материальную ответственность за совершённые ими преступления.

30. ФАС СКО вынес ключевое Постановление от 29.01.02 по иску ООО «ЯКОНТО» об истребовании имущества из чужого незаконного владения (дело № А53-8392, 12749/2001-С1-17), отменил Решение АС РО от 15.11.01 и вынес Определение от 29.01.02 о наложении ареста на оборудование в количестве 54 единиц, находящееся на территории ОАО «ВЗРТА», и выдаче ООО «ЯКОНТО» соответствующего Исполнительного листа.

В ходе судебного заседания в кассационной инстанции 29.01.02, по настоянию ФАС СКО, ответчик представил скрывавшийся от АС РО и ООО «ЯКОНТО» Договор хранения № 56 от 19.06.01 и Акт приема-передачи имущества к нему, незаконно подписанные бывшим конкурсным управляющим ОАО «Салют» С.В. Чесским (как физическим лицом) с ОАО «ВЗРТА» после вынесения Определения АС РО от 15.06.01 о завершении конкурсного производства и ликвидации ОАО «Салют». В результате принадлежащее ООО «ЯКОНТО» оборудование было тайно передано в фактически безвозмездное и нелегальное использование ОАО «ВЗРТА». У ФАС СКО не было времени для проведения полной сверки представленных истцом и ответчиком списков оборудования, поэтому ФАС СКО в своем Определении о наложении ареста указал лишь не оспаривавшийся и представленный самим же ответчиком список из 54 единиц оборудования, что в 3 раза меньше заявленного ООО «ЯКОНТО» и находившегося на ОАО «ВЗРТА». Реальная стоимость оборудования ООО «ЯКОНТО» значительно выше, чем указано в иске. Результаты инвентаризации на ОАО «ВЗРТА» принадлежащего ООО «ЯКОНТО» оборудования однозначно дадут основания для привлечения к уголовной и материальной ответственности Т.А. Грамотенко и С.В. Чесского, участвовавших в преднамеренном банкротстве оборонного предпри-

ятия ОАО «Салют» и захвате принадлежащего ООО «ЯКОНТО» имущества.

В Постановлении ФАС СКО от 29.01.02 указано также, что в силу статьи 305 ГК РФ арендодатель, даже если он не является собственником имущества, вправе предъявить виндикационный иск об истребовании имущества из незаконного владения третьего лица, и что ООО «ЯКОНТО» до настоящего времени является законным арендодателем, поскольку Договор аренды № 1-2-ДФЯ в установленном порядке не признан недействительным, а доказательства принадлежности оборудования, перечисленного истцом в Списках имущества ООО «ЯКОНТО» № 1, № 2 и № 3 от 07.09.01, другому лицу в материалах дела не имеется.

31. У ООО «ЯКОНТО» имеются материалы по 8 кредитным договорам, которые подтверждают, что С.В. Чесский, будучи заместителем генерального директора по экономике АООТ «ВЗРТА», в 1993 и 1994 годах организовал в обход акционеров незаконное получение для АООТ «ВЗРТА» неоправданных кредитных средств под разорительные 175 – 213 % годовых в Волгодонском Горкомбанке под залог ликвидного оборудования АООТ «ВЗРТА». Проценты по этим кредитным договорам создали кредиторскую задолженность ОАО «Салют», послужившую для Т.А. Грамотенко предлогом для обращения в АС РО с заявлением о признании ОАО «Салют» банкротом.

32. Т.А. Грамотенко начала подготавливать захват ОАО «Салют» еще в 1996 году. Имея связи с руководством Администрации Ростовской области, она всячески мешала ОАО «Салют» получать инвестиции и финансовую помощь на внедрение в производство ОАО «Салют» новых видов изделий гражданского назначения, вмешивалась в работу членов областной межведомственной комиссии. Именно из-за действий Т.А. Грамотенко и обвала 17.08.98 российского рубля не удалось реализовать «Комплексную программу экономического развития ОАО «Салют» на 1998 – 2000 годы», поддержанную Министерством экономики России.

33. Решение АС РО от 11.06.02, оставленное в силе Постановлением ФАС СКО от 05.09.02, подтвердило, что Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 является действующим с момента его подписания 01.02.95; что арендатор (ОАО «Салют») не возвращал арендованное имущество арендодателю (ООО «ЯКОНТО»); что находящаяся на ОАО «ВЗРТА» часть оборудования, указанного в Договоре хранения № 56 от 19.06.01, должна быть возвращена ООО «ЯКОНТО» на основании Договора аренды № 1-2-ДФЯ.

Тем самым АС РО и ФАС СКО подтвердили, что Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский умышленно не признавали основную кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО» и обанкротили ОАО «Салют», через захват принадлежащее ООО «ЯКОНТО» оборудование.

34. По Заявлению ООО «ЯКОНТО» № 1-20714 от 14.07.02 УВД г. Вологодска вынесло Постановление от 01.08.02 о назначении сплошной комплексной документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Салют» с 1995 года до момента его ликвидации 25.06.01, а также о проведении инвентаризации оборудования ООО «ЯКОНТО», находящегося на ОАО «ВЗРТА». Выполнению Постановления УВД препятствуют высокопоставленные покровители и соучастники Т.А. Грамотенко и С.В. Чесского, которые всячески прикрывают преднамеренное банкротство ОАО «Салют», осуществленное путем захвата принадлежащего ООО «ЯКОНТО» производственного комплекса по массовому выпуску асинхронных электродвигателей, изделий из пластмасс и цветных металлов.

35. Т.А. Грамотенко, С.В. Чесский и А.Н. Стищенко нанесли крупный материальный ущерб научно-производственной и хозяйственной деятельности отечественного инвестора и товаропроизводителя ООО «ЯКОНТО», являющегося правопреемником московских предприятий ТОО Фирмы «ЯКОНТО», МП «Торговый дом ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

36. Банкротство ОАО «Салют» носило явно заказной характер. Для этого Т.А. Грамотенко использовала все доступные ей рычаги административной власти. За подобными акциями стояли лица, подрывающие экономическое развитие, обороноспособность и безопасность России, уничтожающие наши промышленные и оборонные предприятия с помощью подкупа коррумпированных чиновников.

37. На основании Заявления ООО «ЯКОНТО» и обращения Полномочного представителя Президента России в Центральном Федеральном округе Г.С. Полтавченко ФСФО России провело служебное расследование деятельности бывшего начальника Терагентства ФСДН России по Ростовской области Т.А. Грамотенко и ее ставленника – внешнего, а затем конкурсного управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского. Проверка подтвердила, что Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский грубо нарушали законодательство в процессе банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют», о чем Руководитель ФСФО России Т.И. Трефилова сообщила в адрес ООО «ЯКОНТО» в своих письмах (исх. № ТТ-04/4741 от 19.09.02 и исх. № ТТ-04/5638 от 18.11.02).

Президент
ООО «ЯКОНТО»



С.П. ЯКУНИН