



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344008, г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8а

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

« 05 04 2000 г.

№ дела А53-7314/99-С4-32

Арбитражный суд в составе председательствующего С.Э. Корхо

судей _____

рассмотрел в заседании суда дело по иску Агентства ФСТН по РО

(наименование истца)

к ответчику ООО "Салют", ТОО фирма "Яконто", 3-е лица - ЗАО концерн "Яконто", ИП торговый дом "Яконто"
о признании договора аренды имущества № 1-3-ДМ от 01.02.95 года, заключенного ТОО фирмой "Яконто" и АОСТ "Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры" недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности сделки в виде непризнания за ТОО фирма "Яконто" и его правопреемниками прав требования исполнения ОАО "Салют" обязательств по спорному договору, в том числе права требования уплаты арендных платежей.
В заседание приняли участие;

от ответчика 2-й ответчик и третьи лица - пред. Мичурин Е.И. (дов. 6/н от 18.03.2000 года), пред. Лумисв А.И. (дов. 6/н от 27.01.2000 года)

Суд установил: Рассматриваются требования о признании договора аренды имущества от 01.02.95 года, заключенного ТОО фирмой "Яконто" и АОСТ "Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры" недействительным (ничтожным) и применении последствий недействительности сделки, в виде непризнания за ТОО фирмой "Яконто" и его правопреемниками прав требования исполнения ОАО "Салют" обязательств по спорному договору, в том числе права требования арендных платежей.

Дело рассматривается в связи с отменой решения от 04.10.99 года и постановления апелляционной инстанции от 15.12.99 года АС РО по настоящему делу постановлением кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу от 31.01.2000 года и направлением дела на новое рассмотрение в первую инстанцию АС РО в соответствии со ст. 178 АПК РФ.

В соответствии с абзацем 3 части 2 ст. 116 АПК РФ, арбитражным судом проверена явка лиц, участвующих в деле и иных участников арбитражного процесса в заседание, их полномочия, факт извещения надлежащим образом лиц, не явившихся в заседание, а также сведения о причинах их неявки.

Как усматривается из материалов дела, все участвующие в рассмотре-

нии спора лица, в том числе сторона истца - федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению - Агентство по Ростовской области, были надлежащим образом уведомлены о времени и месте разбирательства дела, что в отношении стороны истца подтверждается соответствующими отметками на уведомлении о вручении почтового отправления № 314 от 22.03.2000 года.

С целью подтверждения факта надлежащего извещения стороны истца о времени и месте проведения заседания, арбитражный суд связывался с Агентством по ЕСДН по РО по телефону, которым в лице секретаря председателя был подтвержден факт того, что Агентству известно о времени и месте рассмотрения настоящего дела и то, что консульства отсутствуют, как принимающие - вероятно - участие в рассмотрении настоящего дела.

В соответствии с частью 3 ст. 119 АПК РФ, при неявке в заседание арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие, при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Истцом явка надлежащего представителя в заседание не обеспечена. Заявления о рассмотрении дела в его отсутствие не представлено.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает заявленный иск подлежащий оставлению без рассмотрения в соответствии с п. 6 ст. 87 АПК РФ. Оставление иска без рассмотрения не нарушает процессуальных прав истца, которому, как стороне по делу, в связи с длительным характером его рассмотрения, в том числе с учетом отмены судебных актов кассационной инстанцией и статуса истца, как федерального органа, при наличии заинтересованности в результатах рассмотрения спора по существу, надлежало принять соответствующие процессуальные меры для обеспечения такой возможности.

Учитывая изложенное, руководствуясь абзацем 3 п. 2 ст. 115, частью 3 ст. 119, п. 6 ст. 87, ст.ст. 146, 142 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Оставить иск без рассмотрения.

Судья

С.Б. Корх

