



**ПРОКУРАТУРА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Прокуратура  
Ростовской области**

пер. Братский, 11, г. Ростов-на-Дону,  
Ростовская область, 344082

21.03.2011 № 16-136-10

Президенту ООО «Яkonto»  
Якунину С.П.

ул. Бориса Галушкина, д. 8/18, к. 61,  
г. Москва, А/я 50,  
129301

Прокуратурой области рассмотрено поступившее из Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ваше обращение о несогласии с решением ОБЭП УВД по г. Волгодонску об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш».

Установлено, что основной довод Вашего обращения, связанный с преднамеренным банкротством АООТ «Атоммаш», в период 2003-2007 годов проверялся УВД по г. Волгодонску в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ.

Так, 27.10.2003 в УВД г. Волгодонска поступило Ваше заявление о возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства АООТ «Атоммаш», в результате чего ООО «Яkonto» был причинен особо крупный материальный ущерб.

По результатам проведенной в порядке ст. ст. 144, 145 УПК РФ проверки, а также проведенных дополнительных проверок и.о. заместителя начальника СУ при УВД по г. Волгодонску Мельниковой А.С. 26.11.2007 принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Территориального агентства Федеральной службы по делам о несостоятельности (банкротстве) России по Ростовской области Грамотенко Т.А. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в их действиях признаков состава преступлений, предусмотренных ст. ст. 146, 158, 160, 183, 195, 196, 197, 201 УК РФ, и в отношении бывшего руководителя ОАО «ЭМК-Атоммаш» Степанова А.Ю. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

Доводы Вашего обращения о банкротстве АООТ «Атоммаш» в результате проведенных проверок своего объективного документального подтверждения не нашли. Процедура банкротства на предприятии проходила в соответствии с требованиями закона, при этом Арбитражным судом ни разу не было вынесено определение о том, что при процедуре банкротства усматривались признаки преднамеренного или фиктивного банкротства.

Продажа конкурсной массы - имущества АООТ «Атоммаш» осуществлялась бывшим директором АООТ «Атоммаш» Чесским С.В. и бывшим главным

П1 № 031942

бухгалтером АООТ «Атоммаш» Буряк Л.В. под контролем бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А.

Все отчеты по продаже конкурсной массы ежеквартально сдавались указанными лицами в Арбитражный суд Ростовской области. Никаких нарушений при этом, в том числе хищения имущества общества не было выявлено.

При указанных обстоятельствах оснований для возбуждения уголовного дела в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В. и бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по Ростовской области Грамотенко Т.А. по ч. 4 ст. 160 УК РФ не имелось, так как в ходе проверки не установлено наличие признаков хищения имущества путем присвоения или растраты.

В связи с поступлением 15.01.2010 в прокуратуру г. Волгодонска копии обращения депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Лисицына А.И. с приложением выписки из материалов отчета аудитора счетной Палаты РФ Игнатова В.М., не являвшихся предметом проверки, проводившейся по Вашему заявлению о преднамеренном банкротстве АООТ «Атоммаш», 19.01.2010 заместителем прокурора г. Волгодонска вынесено постановление о направлении материала начальнику СУ при УВД по г. Волгодонску для решения вопроса об отмене постановления и.о. заместителя начальника СУ при УВД по г. Волгодонску Мельниковой А.С. об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2007.

Постановление прокуратуры города рассмотрено и удовлетворено, 20.01.2010 начальником СУ при УВД по г. Волгодонску Бабченко С.В. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.11.2007 отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки.

По результатам проведенных в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ проверок неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела, последний раз 15.03.2011 и.о. дознавателя ОБЭП УВД по г. Волгодонску Кузнецовым Ю.Н. принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении бывшего директора АООТ «Атоммаш» Чесского С.В., бывшего руководителя Терагенства ФСДН России по РО Грамотенко Т.А. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в их действиях признаков состава преступлений, предусмотренных ст. 146, 158, 160, 183, 195, 196, 197 и 201 УК РФ, и в отношении Степанова А.Ю. по основаниям п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 196 УК РФ.

Принятое решение прокуратурой г. Волгодонска признано незаконным, в связи с чем 16.03.2011 отменено и материал направлен в УВД по г. Волгодонску для проведения дополнительной проверки с указаниями о необходимости проверки изложенных в аналитической справке аудитора Счетной Палаты Российской Федерации Игнатова В.М. доводов о том, что имущество АООТ «Атоммаш» передано по заниженной цене ОАО «ЭМК-Атоммаш», Ваших доводов по фактам неправомерного завладения проектной и

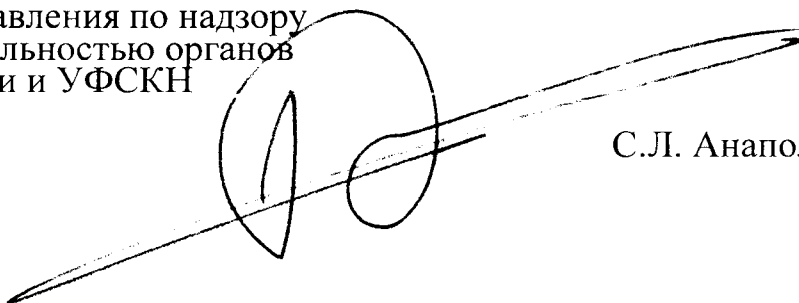
инженерной документацией ОАО «Салют» и АООТ «Атоммаш», конструкторской документацией на биоэнергетические установки (БЭУ) и универсальный 16-ти операционный деревообрабатывающий станок «Яkonto ДК-1», нецелевого расходования бюджетных государственных кредитов руководством АООТ «Атомаш», а также проведения других проверочных мероприятий.

В настоящее время по материалу проводится дополнительная проверка. Ход дополнительной проверки находится на контроле прокуратуры области.

При несогласии с данным ответом Вы вправе его обжаловать прокурору области и в Ленинский районный суд г. Ростова-на-Дону.

Начальник 2 отдела управления по надзору  
за процессуальной деятельностью органов  
внутренних дел, юстиции и УФСКН

юрист 1 класса

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

С.Л. Анапольский