

24.01.2001 № 1-10124**Министру
Внутренних дел России
РУШАЙЛО В.Б.**

О хищениях конкурсного управляющего
Чесского С.В. при банкротстве ОАО «Салют»
г. Волгодонск Ростовской области.

(лично)

**Дополнение к обращению Депутата
Государственной Думы РФ Николаева А.И.
от 25.10.2000 исх. № 3.14-1843 и к письму
ООО «ЯКОНТО» № 2-10112 от 12.01.2001.**

Уважаемый Владимир Борисович!

Председателем Комитета по обороне Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Николаевым А.И. на Ваше имя было направлено обращение от 25.10.2000 исх. № 3.14-1843, в котором предлагалось организовать силами МВД России проверку и расследование обстоятельств, связанных с банкротством промышленного предприятия оборонного значения ОАО «Салют» на основании письма московского предприятия ООО «ЯКОНТО» от 23.10.2000 исх. № 3/23-10-ПЯ, которая оперативно была поручена УБЭП ГУВД Ростовской области.

По просьбе УБЭП ГУВД РО 08.12.2000 московские представители ООО «ЯКОНТО» прибыли в г. Ростов-на-Дону и встретились с ответственными работниками этого управления. В распоряжение следствия нами были предоставлены документы на 1537 листах, подтверждающие злоупотребления внешним (конкурсным) управляющим Чесским С.В. при умышленном банкротстве ОАО «Салют».

При нашей встрече работники УБЭП ГУВД РО ссылаясь на большой объём работы заявили о том, что им необходимо дополнительно привлечь квалифицированных специалистов для проведения аудиторской проверки и инвентаризации имущества ОАО «Салют», включая и арендованное им оборудование по договору № 1-2-ДФЯ от 01.02.1995, принадлежащее ООО «ЯКОНТО» и что эта проверка продлится не менее 4-х месяцев.

Письмом от 12.01.2001 мы обратились к Вам с просьбой оказать помощь УБЭП ГУВД РО по проверке наших заявлений, учитывая общегосударственную важность проблем, стоящих за данной проверкой. Одновременно **мы высказали сомнения в способности указанного управления организовать объективную проверку, учитывая давление, оказываемое на их сотрудников со стороны местных властей.**

Спустя две недели после представления нами дополнительных материалов УБЭП ГУВД РО было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании ст. 113 п. 2 ст. 5 УПК РСФСР (письмо

от 09.01.2001 исх. № 3/27-65). За указанный период физически невозможно не только провести надлежащую проверку, но и проанализировать те материалы, которые нами были представлены. Своими ссылками на большой объём работы, нехватку специалистов, отсутствие материальных и технических средств, УБЭП ГУВД РО дискредитирует высшее политическое руководство страны и правоохранительные органы, последовательно проводящие курс на торжество закона и на государственную поддержку российских инвесторов и предпринимателей. Тем более, что для **предметного ответа в отказе в возбуждении уголовного дела ГУВД Ростовской области за подписью и.о. начальника КМ ГУВД РО полковника милиции О.В. Кочергина, требовалось всего лишь организовать и провести инвентаризацию на ОАО «Салют», в том числе оборудования и имущества, переданного предприятиями «ЯКОНТО» по договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95.** Наши предложения в этой части игнорировались сотрудниками УБЭП ГУВД РО, что и послужило причиной вторичного обращения к Вам.

Учитывая, что УБЭП ГУВД РО не способно произвести квалифицированную проверку фактов распродажи и хищения имущества, принадлежащего ООО «ЯКОНТО», внешним (конкурсным) управлением Чесским С.В. при банкротстве ОАО «Салют», просим продолжить проведение проверки по изложенным в наших обращениях фактам силами центрального аппарата МВД России. Со своей стороны готовы предоставить необходимую информацию и документы.

По имеющейся информации процедура конкурсного производства практически уничтожила одно из важнейших предприятий по выпуску изделий РЭБ для ВМФ МО РФ: распродается уникальное специализированное оборудование, комплектующие, незавершенное производство; разрушаются специализированные производственные участки (испытательные и поверочные стенды, приборы и оборудование), уничтожаются мобилизационные резервы, объекты гражданской обороны и т.д.

Нами неоднократно указывалось, что Чесский С.В. упорно не признаёт действительность (существование) договора аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. За этим договором стоит конкретное имущество на сумму более 14 000 000 000 рублей в ценах 1995 г.. На балансе ОАО «Салют» и созданного на его базе ОАО «ВЗРТА» данное имущество не значится.

Судебный спор по данному договору до сих пор не нашёл своего правового разрешения. Предприятия «ЯКОНТО» исключены из числа основных кредиторов ОАО «Салют» и не могут защитить и отстоять свои законные права в судебных инстанциях Ростовской области.

Намеренно создана ситуация, при которой имущество по определению Чесского С.В. является «бесхозным», а следовательно нет препятствия для его присвоения и хищения.

Мы полагаем, что «Чесский и К^о» уже воспользовались такой возможностью, и часть оборудования, комплектующих изделий и материалов, переданных предприятиями «ЯКОНТО» по договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 на ОАО «Салют» похищены. Речь идёт о технологически замкнутом комплекте оборудования для крупносерийного (более 200 тысяч в год) выпуска асинхронных электродвигателей малой мощно-

сти и оборудования для массового производства изделий из пластмасс и цветных металлов. Данное оборудование передано нами по акту приёма-передачи № 1 и № 2 к договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Кроме того, по приложениям № 3 и № 4 от 01.02.95 переданы комплектующие изделия для сборки электродвигателей на сумму 3 236 580 000 рублей.

Факт поставки оборудования и его эксплуатации в производстве подтверждается документально, в частности актом проверки результатов работы на ОАО «Салют» за 1996-1998 годы. С нашей стороны это может быть подтверждено бухгалтерской отчётностью предприятий «ЯКОНТО», актами приёмки и поставки оборудования на ОАО «Салют».

В заказе и приёмке оборудования, его наладки и эксплуатации участвовали конкретные лица, которые могут быть опрошены.

При передаче с баланса ОАО «Салют» на баланс сторонних организаций оборудования, в том числе и на баланс ОАО «ВЗРТА», **стоимость его занижена более чем в шесть раз. Это подтверждено актами передачи оборудования на ОАО «ВЗРТА».**

Оборудование и имущество, полученное ОАО «Салют» от предприятий «ЯКОНТО» по договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, использовалось для производства электродвигателей и изделий из пластмасс и цветных металлов.

Однако, по отчётности ОАО «Салют» и ОАО «ВЗРТА» данная продукция либо не учитывалась, либо учитывалась в небольших объёмах, то есть **производилась так называемая «неучтёнка».**

В этом мы видим прямое хищение выпускаемой продукции, а также уклонение от уплаты налогов.

В соответствии с законом внешний (конкурсный) управляющий выполняет не только решения и постановления Арбитражного суда, но и обладает должностными полномочиями, делегированные ему судом.

Следовательно, при неправомерных действиях при банкротстве внешний (конкурсный) управляющий приравнивается к руководителю либо к собственнику предприятия и является субъектом преступления, предусмотренного ст. 195 УК РФ.

В зависимости от характера правонарушений, личной заинтересованности и последствий его действия могут служить основанием для дополнительной квалификации по ст. 160, 190, 201 УК РФ.

Считаем, что в действиях внешнего (конкурсного) управляющего ОАО «Салют» имеется состав преступления по вышеперечисленным статьям УК и настаиваем на проведение проверки по указанным нами фактам и возбуждении уголовного дела в отношении Чесского С.В.

Приложение: письмо ГУВД РО № 3/27-65 от 09.01.2001.

**Президент
ООО «ЯКОНТО»**



A handwritten signature in black ink, appearing to read "С.П. Якунин".

С.П. ЯКУНИН

Исполнитель Л.Л. Солдатов
Тел. (095) 952-0809.



Письмо ООО "Эконто"
№ 1-10124 от 24.01.2001

ф. 119

Заказное с
уведомлением из Моембо-9

за №

96
(почт. квит.)

ценностью на

руб. с наложенным платежом

на руб.

коп., отправленное

25.01.2001
(число, месяц, год)

по адресу

117049 Моембо, ул. Житная, 16

на имя

Рудольфо В. Б.

Вручено "29"

01

лично
руководителю

Уведомлен

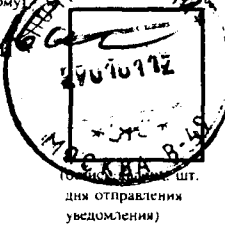
(кому)



(оттиск штемпеля-шт.
дня поступления
почтового отправления)

Подпись руководителя организации федеральной
почтовой связи (структурного подразделения)

(место подписи)



(оттиск штемпеля-шт.
дня отправления
уведомления)

Обведенное жирной чертой заполняется отправителем