



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА**  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности решений (постановлений)  
арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Краснодар

Вх. Ф08 – 33/2002

29 января 2002 года

Дело № А53-8392, 12749/2001-С1-17

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Романца Ю.В., судей Илюшников С.М. (докладчик) и Савенко Л.И., при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Яконто» Солдатова Л.Л. (по доверенности от 10.09.2001), Лумпова А.И. (по доверенности от 7.09.2001), открытого акционерного общества «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» Ефимовой С.А. (по доверенности от 25.09.2000), Алексеенко Е.В. (по доверенности от 10.08.2001), в отсутствие представителя Администрации г. Волгодонска, извещенной о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу ООО «Яконто» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2001 (судья Романцев Г.В.) по делу № А53-8392, 12749/2001-С1-17, установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Яконто» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании из незаконного владения ответчика - открытого акционерного общества «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры (ОАО «ВЗРТА») - имущества на общую сумму 13 850 184 рубля согласно спискам № 1, 2, 3, переданного открытому акционерному обществу «Салют» по договору аренды от 1.02.95 № 1-2 ДФЯ и находящегося на территории ОАО «ВЗРТА», а затем - с иском к тому же ответчику о признании за истцом права собственности на истребуемое имущество.

Исковые требования мотивированы тем, что спорное имущество было поставлено в 1991 – 1993 годах предприятиями фирмы «Яконто» на территорию государственного предприятия «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры», преобразованного впоследствии в АООТ «ВЗРТА», а затем в ОАО «Салют». В 1998 году в отношении ОАО «Салют» возбуждено дело о банкротстве. Переданное в аренду имущество арендодателю не возвращено, в конкурсную массу не вошло, а было передано конкурсным управляющим ОАО «Салют» по акту на хранение ОАО «ВЗРТА».

Определением от 3.10.2001 иски объединены в одно производство с присвоением делу номера А53-8392, 12749/2001-С1-17.

Решением арбитражного суда от 15.11.2001 в иске отказано на том основании, что договор аренды от 1.02.95 № 1-2 ДФЯ не может свидетельствовать о наличии у истца права собственности на истребуемое имущество, так как в силу статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации арендодателями могут быть не только собственники, но и иные лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду, истцом не представлены доказательства идентичности оборудования, переданного по договору аренды, с оборудованием, приобретенным в 1991 – 1993 годах различными предприятиями фирмы «Яkonto».

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

В кассационной жалобе ООО «Яkonto» просит отменить решение от 15.11.2001 и передать дело на новое рассмотрение. По мнению подателя жалобы, решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального и процессуального права; вывод суда о том, что ООО «Яkonto» не доказало права собственности на переданное им в аренду имущество, которое впоследствии оказалось на ответственном хранении ответчика, не соответствует законодательству и материалам дела.

В отзыве на кассационную жалобу ОАО «ВЗРТА» просит жалобу оставить без удовлетворения, считая решение арбитражного суда от 15.11.2001 законным и обоснованным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и выслушав представителей, считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ТОО фирма «Яkonto» (арендодатель) и АООТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» (арендатор) заключили договор аренды от 01.02.95 № 1-2-ДФЯ сроком до 31.12.96. Согласно условиям договора ТОО Фирма «Яkonto» обязалось передать АО «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» перечисленное в приложениях №№ 1-4 к договору имущество с технической документацией на общую сумму 13 850 183 рублей. Полученное имущество арендатор обязывался использовать для изготовления продукции и товаров производственно-технического и бытового назначения, обеспечения занятости коллектива предприятия и временного пополнения оборотных средств.

При этом имущество, указанное в приложениях №№ 1 и 2 к договору на сумму 10 613 603 рублей (оборудование и оснастка для производства электродвигателей), передавалось в аренду без права выкупа, остальное имущество по приложениям №№ 3 и 4 на сумму 3 236 580 рублей (комплектные изделия в разобранном виде для сборки асинхронных

электродвигателей в количестве 8 800 штук и асинхронные электродвигатели марки 4АМ-80 в количестве 2 740 штук и 4АМАТ-80 в количестве 690 штук) - для сборки в готовое изделие и последующей продажи.

01.02.95 сторонами подписан акт приема-передачи, согласно которому все имущество, перечисленное в приложениях №№ 1-4 к договору, передано арендатору.

15.01.98 в отношении ОАО «Салют» (правопреемника АООТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры») Арбитражным судом Ростовской области было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), введена процедура конкурсного управления, конкурсным управляющим назначен Чесский С.В.

20.09.2000 Московской регистрационной палатой зарегистрировано преобразование ТОО Фирма «Яконто» в ООО «Яконто».

Определением арбитражного суда от 15.06.2001 конкурсное производство в отношении ОАО «Салют» было завершено, в связи с чем 25.06.2001 на основании постановления главы Администрации г. Волгодонска № 1223 ОАО «Салют» исключено из государственного реестра юридических лиц.

На момент окончания конкурсного производства арбитражным управляющим ОАО «Салют» Чесским С.В. (в договоре – сторона 1) и ОАО «Волгодонский завод радиотехнических изделий», созданным по решению единственного учредителя – ОАО «Салют» - и зарегистрированным постановлением Администрации г. Волгодонска от 1.11.99 № 242 (сторона 2), заключен договор хранения выявленного в ходе инвентаризации основных средств ОАО «Салют» имущества, которое не числилось на балансе последнего.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд сослался на то, что ООО «Яконто» не доказало своего права на переданное в аренду имущество.

С данным выводом нельзя согласиться, поскольку он противоречит законодательству и материалам дела.

Исходя из смысла статьи 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (статья 4 Основ законодательства об аренде) арендодатель не должен доказывать свое право собственности на передаваемое в аренду имущество в том случае, если отсутствуют доказательства принадлежности этого имущества другому лицу. Пока принадлежность переданного в аренду имущества другому лицу не доказана, лицо, передавшее имущество в аренду, должно считаться надлежащим арендодателем, поскольку нарушение чьих-либо прав вследствие распоряжения арендодателем этим имуществом не установлено.

Из материалов дела видно, что переданное истцом в аренду имущество арендатором (ОАО «Салют») возвращено не было, а впоследствии часть этого имущества оказалась на хранении у третьего лица – ОАО «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» - ответчика по делу. При этом доказательств принадлежности переданного истцом по актам

№ 1, 2, 3, 4 от 1.02.95 в аренду имущества другому лицу в материалах дела не имеется. Договор аренды имущества от 1.02.95 № 1-2 ДФЯ в установленном порядке не признан недействительным.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации истребовать имущество из чужого незаконного владения вправе собственник. В силу статьи 305 того же кодекса право истребовать имущество принадлежит также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

Таким образом, арендодатель вправе предъявить виндикационный иск об истребовании имущества из незаконного владения третьего лица.

При таких обстоятельствах решение от 15.11.2001 нельзя признать законным и обоснованным. Поскольку решение принято судом с нарушением норм материального права, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить допущенные нарушения, предложить истцу уточнить требования в части конкретизации (индивидуализации) переданного в аренду и истребуемого имущества, дать оценку акту проверки результатов инвентаризации, проведенной по приказу внешнего управляющего ОАО «Салют» от 25.02.99 № 34, договору хранения от 19.06.2001 № 56 в пользу третьих лиц, заключенному арбитражным управляющим ОАО «Салют» и ОАО «ВЗРТА», исследовать вопрос, касающийся наличия у ответчика спорного имущества (с учетом заводских номеров и других индивидуальных признаков), распределить судебные расходы по правилам статей 92, 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом того, что в силу статьи 4 Закона Российской Федерации «О государственной пошлине» по требованию о признании права собственности взимается госпошлина в сумме, равной десятикратному размеру минимальной оплаты труда, а по иску об истребовании имущества - исходя из стоимости имущества, но не свыше тысячекратного размера минимального размера оплаты труда.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 174, 175, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.11.2001 по делу № А53-8392, 12749/2001-С1-17 отменить, дело передать на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

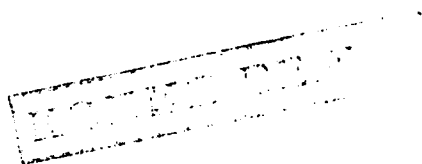
Председательствующий

Ю.В.Романец

Судьи

С.М.Илюшников

Л.И.Савенко



*Специалист А. Картеши*