



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности решений (постановлений)
арбитражных судов, вступивших в законную силу

г. Краснодар

Вх. Ф08 – 2323/99

9 ноября 1999 года

Дело №А53-801/98-С2-12

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Афоной Е.И., судей Белоусовой Л.В. и Ветрова С.А., при участии в заседании представителя отстраненного внешнего управляющего ОАО «Салют» Звягина Н.В., кредитора - ЗАО «Концерн «Яконто», г. Москва, Лумпова А.И. (по доверенности от 23.07.99), внешнего управляющего ОАО «Салют» Чесского С.В., представителя ОАО «Салют» Цукановой Е.А. (по доверенности №100/687а от 31.08.99), представителей Территориального агентства Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ТА ФСДН) по Ростовской области Грамотенко Т.А. (директор), Отрошко Т.В. (по доверенности №41 от 5.11.99), рассмотрев кассационную жалобу отстраненного внешнего управляющего ОАО «Салют» Звягина Н.В. и ЗАО «Концерн «Яконто» на определение от 25.05.99, частное определение от 25.05.99 Арбитражного суда Ростовской области (судьи Пильтенко С.А., Чебанова Л.В., Комягин М.В.) и постановление апелляционной инстанции того же суда от 24.08.99 (судьи Оперчук И.М., Корецкий О.А., Золотухина С.И.) по делу №А53-801/98-С2-12, установил следующее.

Определением от 25.05.99 удовлетворено ходатайство ТА ФСДН по Ростовской области об отстранении от исполнения обязанностей внешнего управляющего ОАО «Салют» Звягина Н.В. Внешним управляющим назначен Чесский С.В., установлен размер его вознаграждения 1 800 рублей ежемесячно за счет имущества должника. Отказано в утверждении изменений и дополнений к плану внешнего управления, принятых собранием кредиторов 21.05.99. Внешний управляющий Чесский С.В. обязывался уточнить реестр кредиторов, провести собрание кредиторов, где утвердить план внешнего управления и представить суду в заседание 27.07.99. Основанием отстранения Звягина

Н.В. от исполнения обязанностей внешнего управляющего признано неисполнение им своих обязанностей. В обоснование данного вывода суд сослался на то, что внешний управляющий не представлял суду промежуточные отчеты о выполнении плана внешнего управления, протоколы собраний кредиторов, не отстранил от исполнения обязанностей бывшего директора ОАО «Салют» Стищенко А.Н., что привело к хищению с ОАО «Салют» оборудования и материальных ценностей, к срыву заключения договоров, план внешнего управления выполнил только по одному пункту, анализ финансово-экономического состояния ОАО «Салют», проведенный ТА ФСДН по Ростовской области, свидетельствует об ухудшении финансового состояния предприятия в период внешнего управления.

Частным определением от 25.05.99 суд обязал ТА ФСДН по Ростовской области провести служебную проверку деятельности Звягина Н.В. и решить вопрос об отзыве у него лицензии, обязал прокурора г.Волгодонска провести проверку деятельности Звягина Н.В. на предмет привлечения его к уголовной ответственности по статье 315 УК РФ и причастности к хищениям в группе со Стищенко А.Н.

Постановлениями апелляционной инстанции от 24.08.99 определение и частное определение от 25.05.99 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе отстраненный внешний управляющий Звягин Н.В. и ЗАО «Концерн «Яконто» просят состоявшиеся судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившееся в том, что суд первой инстанции не допустил к участию в деле представителя Лумпова А.И., на неправильное применение статей 6, 21, 25, 32, 71, 73 (пункт 4), 83 (пункт 4) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», полагая, что ТА ФСДН по Ростовской области не вправе обращаться с ходатайством о замене внешнего управляющего, суд может отстранить и назначить нового внешнего управляющего только на основании решения собрания кредиторов.

В отзывах на кассационную жалобу ТА ФСДН по Ростовской области и внешний управляющий ОАО «Салют» Чесский С.В. просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными и обоснованными.

Изучив материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Вывод суда о возможности отстранения внешнего управляющего от исполнения им своих обязанностей и назначении нового внешнего управляющего без рассмотрения данных вопросов собранием кредиторов должника является ошибочным.

Предусмотренное частью 2 статьи 21 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» право суда отстранить арбитражного управляющего от исполнения им своих обязанностей в случае их неисполнения или ненадлежащего исполнения применительно к внешним управляющим конкретизировано в статье 73 названного закона, согласно которой основанием для такого решения должно являться решение собрания кредиторов, содержащее также сведения о кандидатуре нового внешнего управляющего. По смыслу приведенных правовых норм решение вопроса об отстранении внешнего управляющего и предложение кандидатуры нового управляющего относится к компетенции собрания кредиторов.

Из материалов дела следует, что собрание кредиторов ОАО «Салют» решение по данному вопросу не принимало, деятельность внешнего управляющего Звягина Н.В. с учетом обстоятельств, изложенных в ходатайстве ТА ФСДН по Ростовской области и послуживших основанием для его отстранения, кредиторами не оценивалась. При рассмотрении данного вопроса в судебном заседании конкурсные кредиторы, за исключением ЗАО «Концерн «Яконто», возражавшего против удовлетворения ходатайства ТА ФСДН по Ростовской области, участие не принимали.

Таким образом, решение суда об отстранении Звягина Н.В. от исполнения обязанностей внешнего управляющего принято не только при отсутствии решения собрания кредиторов, которое, по мнению ТА ФСДН по Ростовской области, могло определяться одним кредитором – ЗАО «Концерн «Яконто», но и без учета мнения остальных кредиторов, что не соответствует законодательству о банкротстве.

Вывод о ненадлежащем исполнении Звягиным Н.В. обязанностей внешнего управляющего сделан по неполно исследованным обстоятельствам дела. Ссылаясь на невыполнение плана внешнего управления, ухудшение финансового состояния ОАО «Салют» как на ненадлежащее исполнение Звягиным Н.В. своих обязанностей, суд не указал неисполнение каких обязанностей повлекло такие последствия, не учел доводы Звягина Н.В. об объективных причинах невыполнения плана внешнего управления, отраженных в решении собрания кредиторов от 21.05.99, которое рассмотрело отчет внешнего управляющего о выполнении плана и утвердило изменения к нему. Доводы о непредставлении Звягиным Н.В. в арбитражный суд промежуточных отчетов о

выполнении плана внешнего управления не обоснованы ссылкой на конкретные определения суда, которыми такая обязанность возлагалась на внешнего управляющего.

В соответствии со статьей 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации частное определение выносится судом в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных актов в деятельности организации, государственного органа, должностного лица или гражданина.

Как видно из материалов дела, внешний управляющий Звягин Н.В. выполнил определение суда от 26.06.98, требование статьи 69 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отстранил директора ОАО «Салют» Стишенко А.Н. от занимаемой должности после введения процедуры внешнего управления. Дальнейшие действия по назначению Стишенко А.Н. одним из руководителей должника, хотя и не соответствуют законодательству о банкротстве, не содержат признаков преступления. Не выявлены судом и какие-либо факты, свидетельствующие о сговоре и соучастии внешнего управляющего в хищении со Стишенко А.Н., поэтому вынесение частного определения в адрес прокуратуры г.Волгодонска об обязанности провести проверку деятельности Звягина Н.В. на предмет привлечения его к уголовной ответственности по статье 315 Уголовного кодекса Российской Федерации и причастности к хищениям в группе со Стишенко А.Н. является необоснованным. В части обязанности ТА ФСДН по Ростовской области провести служебную проверку деятельности Звягина Н.В. с целью решения вопроса об отзыве у него лицензии частное определение следует признать беспредметным, поскольку лицензия арбитражного управляющего у Звягина Н.В. отсутствует, о чем должно было быть известно суду при рассмотрении дела о банкротстве.

С учетом изложенного, состоявшиеся судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует предложить собранию кредиторов ОАО «Салют» рассмотреть вопрос об исполнении Звягиным Н.В. обязанностей внешнего управляющего, направленных на восстановление платежеспособности должника и решении вопросов использования имущества ОАО «Салют» в интересах кредиторов. При наличии доказательств, свидетельствующих о том, что внешний управляющий, отдельные кредиторы должника, способные определять решения собрания кредиторов, действуют в ущерб интересов должника и остальных кредиторов, суд вправе оценить решение собрание кредиторов, принятое при таких обстоятельствах.

Доводы жалобы о нарушении статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могут быть приняты кассационной инстанцией, поскольку

данные доводы были предметом исследования в суде апелляционной инстанции, которая дала им правильную оценку.

Кассационной инстанцией отклоняются и доводы жалобы об отсутствии у ТА ФСДН по Ростовской области полномочий на обращение в суд с заявлением об отстранении внешнего управляющего от исполнения обязанностей. Из материалов дела следует, что ОАО «Салют» имеет задолженность по платежам в федеральный бюджет и внебюджетные фонды, а в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.98 №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» ФСДН России уполномочена представлять в арбитражном суде интересы Российской Федерации по денежным обязательствам и обязательным платежам в федеральный бюджет и государственные внебюджетные фонды при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) организаций. Суд первой инстанции правомерно принял заявление ТА ФСДН по Ростовской области и рассмотрел его по существу. В случае, когда внешний управляющий нарушает свои обязанности, интересы должника или кредиторов, никто из кредиторов не может быть лишен права на обращение в суд с таким заявлением.

Требование об утверждении изменений к плану внешнего управления не соответствуют статье 83 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которой план внешнего управления, а следовательно, и изменения к нему арбитражный суд не утверждает.

Руководствуясь статьями 171, 174, 175, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

П О С Т А Н О В И Л

определение, частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 25.05.99 и постановления апелляционной инстанции того же суда от 24.08.99 по делу №А53-801/98-С2-12 отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Е.И. Афонина

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Л.В. Белоусова

С.А. Ветров

С.А. Ветров *Л.В. Белоусова*