

**СПРАВКА № 1**

**к Письму ООО «ЯКОНТО» № 1-31012 от 12.10.2003  
Генеральному прокурору РОССИИ В.В. УСТИНОВУ**

В Справке приведены пояснения по отдельным событиям с опровержениями заведомо ложных аргументов по вопросам, связанным с преднамеренным банкротством ОАО «Салют» (г. Волгодонск Ростовской области).

Данная Справка составлена по многочисленным документам в материалах Арбитражного суда Ростовской области, имеющихся в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12), в деле о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32), в деле об истребовании имущества ООО «ЯКОНТО» из чужого незаконного владения (№ А53-12749/01-С1-17), а также в материалах дел по Заявлениям ООО «ЯКОНТО», имеющихся в правоохранительных органах Ростовской области и города Волгодонска.

В Справке приведены также факты, которые умышленно не отражены или искажены в Постановлении КМ ГУВД Ростовской области от 05.01.01 (высланного в ООО «ЯКОНТО» по почте 05.04.01 и поступившего 13.04.01) и в Постановлениях УВД города Волгодонска от 02.08.02, 04.01.03, 07.04.03 и 25.06.03. Эти Постановления имеют одни и те же опечатки, не говоря уже о самом тексте, который повторяется во всех Постановлениях. При этом в вышеуказанных Постановлениях умышленно дается прямо противоположное толкование принятых Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа Постановлений от 09.11.99, 31.01.00, 29.01.02 и 05.09.02.

Прокуратура г. Волгодонска и Прокуратура Ростовской области продолжают активно прикрывать противоправные действия УВД г. Волгодонска и ГУВД Ростовской области в деле расследования преступной деятельности должностных лиц в Ростовской области по Заявлению ООО «ЯКОНТО» о преднамеренном банкротстве оборонного предприятия ОАО «Салют» незаконным арбитражным управляющим, который захватил принадлежащий ООО «ЯКОНТО» производственный комплекс и умышленно не признавал кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО».

ООО «ЯКОНТО» (г. Москва) является полным и единственным правопреемником московских предприятий ТОО Фирмы «ЯКОНТО», МП «Торговый дом ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

1. 15 января 1998 года Арбитражный суд Ростовской области (далее **АС РО** или **Суд**) возбудил дело № А53-801/98-С2-12 о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Салют» по заявлению Грамотенко Татьяны Александровны - руководителя Терагентства Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) в Ростовской области, преобразованного сначала в Терагентство Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСДН России) по Ростовской области, а затем в Терагентство (Территориальный орган) Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО России) по Ростовской области (далее **Терагентство**). В результате разразившегося скандала, связанного с массовым банкротством промышленных и оборонных предприятий Ростовской области, в марте 2002 года Терагентство было ликвидировано по распоряжению ФСФО России, а его функции переданы в Межрегиональный территориальный орган ФСФО России в Южном Федеральном округе.

Возбуждение процедуры банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют» (предыдущее название АОТ «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» или **АОТ «ВЗРТА»**) было незаконным и проводилось в интересах заказчика с целью уничтожения ОАО «Салют», выпускавшего специзделия радиоэлектронной борьбы для кораблей ВМФ России.

ООО «ЯКОНТО» расценивает действия руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко и незаконно назначенного внешним, а затем конкурсным управляющим ОАО «Салют» С.В. Чесского как умышленные, направленные на разорение и ликвидацию оборонного предприятия ОАО «Салют» через захват принадлежащего ООО «ЯКОНТО» технологического оборудования и уничтожение отечественного предпринимателя и инвестора.

**2. Стоимость активов ОАО «Салют» на 01.01.98 составляла 310,5 млн. рублей** (курс 1 доллара США равнялся 6 рублям). Задолженность перед государством составляла всего лишь **2,8 млн. рублей**, что составляло менее 1 % от активов предприятия, в том числе: в федеральный бюджет - 0,1 млн. рублей, в областной бюджет - 0,8 млн. рублей, в пенсионный фонд - 1,8 млн. рублей, в РОФОМС - 0,04 млн. рублей, в центр занятости – 0,09 млн. рублей.

**3. Признанная кредиторская задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по состоянию на 01.01.98 в соответствии с Соглашением № 3-4-СКЯ от 03.04.98 составляла 118,7 млн. рублей** (курс 1 доллара США равнялся 6 рублям 10 копеек). **ЗАО «Концерн ЯКОНТО»**, в целях сохранения и обеспечения нормальной работы ОАО «Салют», предоставило

ему отсрочку по выплате большей части долга в размере **100 млн. рублей** на оговорённых в Соглашении условиях (новация части долга). Именно поэтому генеральный директор ОАО «Салют» А.Н. Стишенко, находясь в сговоре с Т.А. Грамотенко, вместе с поставленным Терагентством временным управляющим С.В. Селезень, указали заведомо заниженную часть долга ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» в размере **16,7 млн. рублей**, что подтверждается Протоколами собраний кредиторов ОАО «Салют» № 1 от 19.06.98, № 2 от 28.08.98 и № 3 от 16.10.98.

**4.** Согласно реестру акционеров ОАО «Салют», который ведёт ООО «Ростовский регистратор», ООО «ЯКОНТО» владеет 67 % акций ОАО «Салют». Поэтому, имея контрольный пакет в 2/3 акций, ООО «ЯКОНТО» было заинтересовано в сохранении и развитии ОАО «Салют» как единого производственного комплекса, а не в его банкротстве, в отличие от руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко, ее сообщников и заказчиков.

**5.** В период процедуры наблюдения ОАО «Салют» (с 06.04.98 по 29.06.98) временный управляющий С.В. Селезень (штатный сотрудник Терагентства), грубо нарушив Закон, не провела инвентаризацию технологического оборудования, переданного ТОО Фирмой «ЯКОНТО» на АООТ «ВЗРТА» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 в соответствии с технической документацией, хотя даже ее сообщник генеральный директор ОАО «Салют» А.Н. Стишенко обращался к ней с этим предложением, что подтверждается Протоколом собрания кредиторов ОАО «Салют» от 19.06.98. Тем не менее, С.В. Селезень, получив все необходимые документы от ОАО «Салют» и убедившись в наличии и производственном использовании на территории ОАО «Салют» принадлежащего ЗАО «Концерн ЯКОНТО» технологического оборудования, признала задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе и по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95.

**6.** Определением от 25.05.99 АС РО незаконно отстранил от должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягина и назначил на эту должность С.В. Чесского, предложенного Суду руководителем Терагентства Т.А. Грамотенко в обход и в нарушение прав собрания кредиторов ОАО «Салют». На базе основных активов ОАО «Салют» 01.11.99 С.В. Чесский незаконно учредил ОАО «ВЗРТА». Остальное имущество ОАО «Салют» было распродано им за бесценок своим людям. Принадлежащий ООО «ЯКОНТО» единый производственный комплекс по массовому выпуску асинхрон-

ных электродвигателей, литья изделий из пластмасс и цветных металлов был просто-напросто захвачен С.В. Чесским при поддержке Т.А. Грамотенко.

АС РО не должен был назначать С.В. Чесского внешним управляющим ОАО «Салют», так как его кандидатура не предлагалась на собрании кредиторов, а также потому, что он в этот период являлся конкурсным управляющим АООТ «Атоммаш», которое было кредитором ОАО «Салют». Суд пошел на нарушение Закона, чтобы удовлетворить требования Т.А. Грамотенко. **Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (далее ФАС СКО) Постановлением от 09.11.99 отменил Определение АС РО от 25.05.99.** Тем не менее, С.В. Чесский по настоянию Т.А. Грамотенко отказался передать дела Н.В. Звягину, восстановленному ФАС СКО в должности внешнего управляющего ОАО «Салют». Под давлением Т.А. Грамотенко АС РО поддерживал незаконную и преступную деятельность С.В. Чесского по разорению оборонного предприятия, а 26.01.00 снова незаконно назначил его на должность, но уже конкурсного управляющего ОАО «Салют».

7. В судебном заседании 10.08.99 по Ходатайству № 4 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» от 10.08.99 АС РО приобщил к делу о банкротстве № А53-801/98-С2-12 копии документов на 130 листах, подтверждающих кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО», в том числе по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. **На обозрение Суду, участникам заседания и незаконно назначенному внешнему управляющему ОАО «Салют» С.В. Чесскому были предъявлены подлинники этих документов.** Суду пришлось отложить судебное заседание на 31.08.99, так как ранее Терагентство утверждало, что предприятия «ЯКОНТО» не смогут предъявить подлинники необходимых документов. Аналогичная ситуация произошла и на заседании 31.08.99, когда по Ходатайству № 1 от 31.08.99 представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» Суду пришлось приобщить к делу копии документов на 245 листах, подлинники которых также были предъявлены участникам процесса. Без предъявления подлинников Суд не приобщил бы к делу наши документы. Суд опять перенес заседание на 10.09.99, предоставив руководителю Терагентства Т.А. Грамотенко и С.В. Чесскому время для поиска новых предлогов, чтобы не признавать кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Задолженность по этому Договору в установленном Законом порядке признавалась по состоянию на 01.01.98 и 01.03.98 бывшим генеральным директором ОАО «Салют» А.Н. Стищенко, по состоянию на 19.06.98 и 29.06.98 времен-

ным управляющим ОАО «Салют» С.В. Селезень, по состоянию на 01.01.99 и 21.05.99 внешним управляющим ОАО «Салют» Н.В. Звягиным, а после его восстановления ФАС СКО в должности 09.11.99 – он подтвердил задолженность по состоянию на 31.08.99 и 25.01.00.

**8.** У московских предприятий «ЯКОНТО» имелись серьезные основания опасаться привозить в г. Ростов-на-Дону для предъявления АС РО сразу все подлинные документы по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ, так как Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский были крайне заинтересованы в захвате и уничтожении этих документов, обличавших их лжесвидетельские показания в судах и в правоохранительных органах.

**9.** 31.08.99 АС РО отложил судебное заседание на 10.09.99. Представитель ЗАО «Концерн ЯКОНТО» А.И. Лумпов подготовил необходимые для Суда документы, но был вызван в служебную командировку в Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики (РФЯЦ-ВНИИТФ, г. Снежинск Челябинской области) для обсуждения вопросов по реализации проекта создания термо-ядерной энергетики. А.И. Лумпов заблаговременно известил АС РО телеграммой от 07.09.99, в которой просил Суд по уважительной причине отложить заседание на более поздний срок. Но Суд воспользовался отсутствием представителей ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и немедленно вынес свое неправосудное решение в пользу незаконно назначенного внешнего управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского. Позднее, по делу № А53-7314/99-С4-32, в котором по существу рассматривался тот же спор о Договоре аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, **ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал этот Договор действующим на основании одних и тех же имевшихся в деле № А53-801/98-С2-12 документов, по которым АС РО вынес заведомо незаконное (а точнее преступное) Определение от 10.09.99.**

**10.** В Определении АС РО от 10.09.99 указано, что в период с 1994 по 1998 год на балансах ТОО Фирмы «ЯКОНТО» (зарегистрировано 11.02.93) и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» (зарегистрировано 24.06.96) не числилось имущества на сумму 13,8 млрд. рублей. При этом Суд не счёл нужным принять во внимание существенный для дела факт, что МП Фирма «ЯКОНТО» (зарегистрировано 09.01.91 и перерегистрированное 11.02.93 в ТОО Фирму «ЯКОНТО»), **приобретало технологическое оборудование для производственного комплекса по массовому выпуску общегражданской продукции в период с 1991 по 1993 год по соответствующим тому периоду ценам.**

Поставка оборудования МП Фирмой «ЯКОНТО» на территорию оборонного государственного предприятия «ВЗРТА» началась с апреля 1992 года. Суд умышленно игнорировал тот факт, что приобретение оборудования производилось и через дочернее предприятие МП «Торговый дом ЯКОНТО» (зарегистрировано 27.02.91), единственным учредителем и собственником которого являлось МП Фирма «ЯКОНТО». Суд не учёл и того, что все предприятия «ЯКОНТО» являлись аффилированными лицами (у них были одни и те же учредители и акционеры), поэтому не было никакой необходимости в период гиперинфляции в России (с 1992 по 1998 г.г.) проводить переоценку стоимости оборудования и имущества, находившихся на балансах предприятий «ЯКОНТО» в ценах на дату их приобретения у заводов-изготовителей (начиная с 1991 года), что не являлось и не является нарушением Закона.

**11.** В судебном заседании 10.09.99 по ходатайству руководителя Террагентства АС РО приобщил к делу о банкротстве ОАО «Салют» ксерокопии балансов ТОО Фирмы «ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО» только за 1995 – 1998 г.г., полученных по запросу Т.А. Грамотенко из налоговой инспекции г. Москвы. При этом Т.А. Грамотенко умышленно не предоставила Суду балансы МП Фирмы «ЯКОНТО» (ТОО Фирмы «ЯКОНТО») и МП «Торговый дом ЯКОНТО» за 1991 - 1994 годы, а Суд не запросил их, так как стоимость указанного в этих балансах имущества была настолько велика, что в случае переоценки имущества разрушились бы лжеаргументы Т.А. Грамотенко и миф об отсутствии материальных средств у московских предприятий «ЯКОНТО» на приобретение технологического оборудования, указанного в соответствии с технической документацией в Договоре аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95. Захват принадлежащего предприятиям «ЯКОНТО» производственного комплекса и непризнание Договора аренды позволил С.В. Чесскому и Т.А. Грамотенко обанкротить ОАО «Салют». Многочисленные письма заводов-изготовителей однозначно подтверждают наименование и стоимость оборудования на дату его приобретения предприятиями «ЯКОНТО» (в 1991 - 1993 г.г.) для создаваемого производственного технологического комплекса по массовому выпуску отечественной гражданской продукции. Эти письма имеются во всех материалах дел АС РО, а также на ОАО «Салют», ОАО «ВЗРТА», в правоохранительных органах Ростовской области и города Волгодонска, в ФСФО России.

**12.** Государственная налоговая инспекция № 17 по Северо-восточному административному округу г. Москвы провела полную проверку за период наиболее активной и результативной финансово-хозяйственной деятельно-

сти МП Фирмы «ЯКОНТО» и МП «Торговый дом ЯКОНТО», начиная с 1991 года, что документально подтверждается Актами проверок ГНИ от 21.12.93 и Постановлениями ГНИ от 18.01.94, которые Терагентство умышленно не представило в АС РО для исследования Судом и их приобщения к делу о банкротстве ОАО «Салют» (№ А53-801/98-С2-12) и к делу о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой (№ А53-7314/99-С4-32).

**13.** На основании распоряжения учредителя и Договора № 3-10-ДКЯ от 03.10.97 ТОО Фирма «ЯКОНТО» передало ЗАО «Концерн ЯКОНТО» свои права по Договору аренды № 1-2-ДФЯ. Правомерность такой передачи прав подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00, удовлетворившего кассационную жалобу предприятий «ЯКОНТО» по делу о признании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 ничтожной сделкой по иску руководителя Терагентства Т.А. Грамотенко (№ А53-7314/99-С4-32).

**14.** Основываясь на ложных и искажённых сведениях, представленных Т.А. Грамотенко и С.В. Чесским, АС РО вынес незаконное Определение от 10.09.99 об установлении размера кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» и, некорректно воспользовавшись несовершенством формулировок действовавшего законодательства, применил пункт 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», из-за которого предприятия «ЯКОНТО» были лишены права обжаловать это Определение.

**Конституционный Суд России Постановлением от 12.03.01 № 4-П признал не соответствующим Конституции России пункт 3 статьи 55 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Тем самым Конституционный Суд подтвердил незаконность отказов арбитражных судов различных инстанций предприятиям «ЯКОНТО» в обжаловании Определения АС РО от 10.09.99.**

**15.** Аудиторскую проверку Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 и Договора продажи № 5-1-ДКЯ от 05.01.97 проводило ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС» (г. Волгодонск), имевшее лицензию на осуществление аудиторской деятельности от 21.05.98 № 014026, выданную на основании решения Центральной аттестационно-лицензионной аудиторской комиссии Министерства финансов России от 30.04.98 № 55. Проверка проводилась согласно Договору оказания аудиторских услуг № А-0039 от 29.01.99 между ОАО «Салют» и ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС». В Аудиторском заключении от 22.02.99

указано, что общая сумма задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по двум вышеуказанным договорам **на 01.01.99 составляет 120,9 млн. рублей.** Эта сумма и приведенные «ФИНЭКС» расчеты полностью согласуются со всеми другими расчетами, произведенными ОАО «Салют» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

**16.** 06.07.92 было зарегистрировано АОЗТ «ЯКОНТО» (г. Волгодонск). На арендованных площадях оборонного государственного предприятия «Волгодонский завод радиотехнической аппаратуры» (далее **ГП «ВЗРТА»**) разместились производственные мощности АОЗТ «ЯКОНТО». Московским предприятиям «ЯКОНТО» принадлежало 77,5 % акций АОЗТ «ЯКОНТО». В 1992 и 1993 годах московскими предприятиями «ЯКОНТО» было завезено на территорию ГП «ВЗРТА» и передано на АОЗТ «ЯКОНТО» в пользование технологическое оборудование для создания производственного комплекса по массовому выпуску асинхронных электродвигателей малой мощности серии 4АМАТ80 и 4АМ80, которыми комплектовались различные станки, строительная и сельскохозяйственная техника, коммунальное хозяйство, пищевая, оборудование для нефтяной и газовой промышленности и т.д. В СССР эти типы двигателей выпускались только на Украине, в Литве и в Киргизии, поэтому после распада СССР возникла необходимость в строительстве в России отечественных предприятий по их выпуску. И в 1992 году первым в России отечественным негосударственным промышленным предприятием по массовому выпуску асинхронных электродвигателей стало АОЗТ «ЯКОНТО», на котором также выпускались изделия из пластмасс и цветных металлов.

**17.** Некоторые акционеры АОЗТ «ЯКОНТО» (в том числе ГП (АООТ) «ВЗРТА», ПО (АООТ) «Атоммаш», Администрация г. Волгодонска) не выполнили обязательства, взятые на себя по учредительному договору АОЗТ «ЯКОНТО», поэтому 26.12.94 ТОО Фирма «ЯКОНТО» и его аффилированные лица приняли решение об изъятии у АОЗТ «ЯКОНТО» своего технологического оборудования, которое было передано на ответственное хранение АООТ «ВЗРТА» на основании Договора о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.94 между ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА».

**18.** ТОО Фирмой «ЯКОНТО» и АООТ «ВЗРТА» **01.02.95 заключили Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ, по которому (согласно технической документации) для выпуска гражданской продукции последнему юридически передавалась большая часть технологического оборудования**



московских предприятий «ЯКОНТО», находившегося на ответственном хранении у АООТ «ВЗРТА» по Договору о совместной деятельности № 17-12-ДФЯ от 17.12.94. Этим и объясняется отсутствие на дату заключения Договора аренды № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 разрешающих ввоз арендуемого оборудования документов, срок хранения которых уже давно истёк.

**19.** Предприятия «ЯКОНТО» имели полное право сдать в аренду даже не числящееся на их балансах имущество и не обязаны были предоставлять арендатору (ОАО «Салют») сведения о происхождении имущества, сданного на АООТ «ВЗРТА» в аренду в соответствии с технической документацией по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, что подтверждается Постановлением ФАС СКО от 31.01.00 по делу № А53-7314/99-С4-32 и Постановлением ФАС СКО от 29.01.02 по делу № А53-12749/01-С1-17.

**20.** Постановление ФАС СКО от 09.11.99 позволило восстановленному в должности внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягину провести 20.11.99 выборочную проверку наличия оборудования одного из цехов ОАО «Салют». Проверку проводила комиссия, в состав которой вошли: внешний управляющий ОАО «Салют» Н.В. Звягин, директор по работе с персоналом и режиму ОАО «Салют» С.С. Громов, начальник караула ОАО «Салют» Н.В. Сорокин, Президент ЗАО «Концерн ЯКОНТО» С.П. Якунин и представитель внешнего управляющего ОАО «Салют» А.И. Лумпов. В подписанном ими Акте № 1 комиссионной проверки цеха пластмасс ОАО «Салют» от 20.11.99 перечислены термопластавтоматы, которые были переданы на ОАО «Салют» на основании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 для массового производства изделий и комплектующих деталей из пластмасс, необходимых при изготовлении асинхронных электродвигателей.

**21.** **ОАО «Салют» не производило переоценку своих активов с 1995 года, в том числе до и после обвала российского рубля в августе 1998 года. Стоимость активов по балансу на 01.01.98 (без учета стоимости имущества ООО «ЯКОНТО») составляла 310,5 млн. рублей (при курсе 1 доллара США 6 рублей), а на 01.04.99 - всего лишь 336,4 млн. рублей (при курсе 1 доллара США 24 рубля). Незаконно назначенный внешний, а затем конкурсный управляющий ОАО «Салют» С.В. Чесский уценил эти активы ещё в 6-8 раз и тем самым занизил стоимость активов предприятия в 25-30 раз по отношению к 1995 году. При полном покровительстве Т.А. Грамотенко одна часть активов ОАО «Салют» была продана С.В. Чесским своим «клиентам» без всякого аукциона, а другая просто списана, как и дебитор-**

ская задолженность перед ОАО «Салют». Эта схема уже была отработана Т.А. Грамотенко и С.В. Чесским на АООТ «Атоммаш» (г. Волгодонск).

**22. В материалах Дела № А53-801/98-С2-12 (о банкротстве ОАО «Салют») имеются многочисленные документы о незаконной распродаже арбитражным управляющим С.В. Чесским за бесценок имущества ОАО «Салют» и акций ОАО «ВЗРТА», например:**

- экстренная продажа 07.06.01 административного здания площадью 2601 м<sup>2</sup> за 340 тыс. руб., то есть за 13 тыс. \$ США или по 5 \$ за 1 м<sup>2</sup>. При этом здание числилось на балансе (без переоценки на инфляцию) по старой цене 8 459 тыс. руб., а в сентябре 2000 года его «рыночная» цена была незаконно установлена в размере 2 487 тыс. руб. (покупатель – ОАО «ВЗРТА» в лице генерального директора В.С. Тютикова, том 28, л.д. 10 – 22);

- продажа кокельного станка за 362 руб., то есть за 14 \$ США (покупатель ООО «ТЭК-4» в лице директора Н.П. Горбачева, том 25, л.д. 100);

- продажа 06.04.01 транзисторов, подшипников, стартеров, магнитных пускателей, неоновых ламп, ремней, болтов и гаек по 1 копейке за 1 кг, то есть за 1 \$ США – 3 тонны комплектующих деталей для электродвигателей и спецтехники (покупатели – сообщники С.В. Чесского, том 25, л.д. 122);

- продажа за бесценок и без конкурса крупных пакетов акций ОАО «ВЗРТА» по цене 15 – 16 руб. за 1 акцию (Уставный капитал состоит из 472 620 акций по цене 100 руб. за 1 акцию на общую сумму 47 262 тыс. руб.): ООО «Проектехпромсервис» в лице директора П.Н. Дискуля 08.08.00 купил 75 020 акций за 1 200 320 руб. (том 21, л.д. 121); ООО «Промтехком» 30.10.00 купил 28 770 акций за 460 320 руб. (том 23, л.д. 83-85); ОАО «Атоммашэкспорт» в лице генерального директора С.В. Куликова 15.12.00 купил 28 770 акций за 460 320 руб. (том 24, л.д. 42-43); 06.04.01 продано 34 500 акций за 517 500 руб. (том 25, л.д. 122). Таким незаконным образом было выкуплено 167 060 акций (35,35 %), а кто, как и по какой цене купил остальные 305 560 акций (64,65 %) – предстоит выяснить.

Кроме того, списывались произведенные на ОАО «Салют» якобы неисправные электродвигатели. Так, по одному из актов, подписанному С.В. Чесским, В.С. Тютиковым, В.А. Батышевым и В.М. Мегерой, были списаны 44 электродвигателя (том 26, л.д. 34).

**В итоге, в ходе конкурсного производства на ОАО «Салют» была выручена сумма в 10 млн. рублей (всего 340 тыс. долларов), израсходованная (разворованная) С.В. Чесским и Т.А. Грамотенко по своему усмотрению, поэтому государству и кредиторам ничего не досталось.**

Следовательно, правоохранительным органам необходимо провести тщательную документальную проверку указанных в отмененном Прокуратурой г. Волгодонска Постановлении УВД от 02.08.02 943 томов и 870 лицевых карточек ОАО «Салют», сданных конкурсным управляющим С.В. Чесским 10.08.00 в ОАО «ВЗРТА» на ответственное хранение на срок от 5 до 75 лет (том 26, л.д. 38-46), а также и других последующих документов, которые С.В. Чесский обязан был сдать (но не сдал) до ликвидации ОАО «Салют» 25.06.01, о чем сказано в Постановлении УВД г. Волгодонска от 01.08.02.

**23.** В Письмах ФСФО России от 11.04.01 и от 14.06.01 в адрес Правительства и Государственной Думы России ничего не сказано о принципиально важном деле № А53-7314/99-С4-32 (о признании Договора аренды № 1-2-ДФЯ ничтожной сделкой), истцом по которому, в нарушение Закона, выступило само Терагентство. **ФАС СКО Постановлением от 31.01.00 признал Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 действующим, отменил Решение и Постановление первой и второй инстанции АС РО.** Определением АС РО от 05.04.00 иск Терагентства оставлен без рассмотрения, в связи с неявкой истца в Суд. Следовательно, Терагентство, отказавшись поддерживать свои исковые требования от 16.06.99 о признании Договора аренды ничтожной сделкой, тем самым признало этот Договор действующим с момента его заключения 01.02.95. Это значит, что не имеют юридической силы определения и решения Судов, опирающиеся на вывод о ничтожности Договора аренды № 1-2-ДФЯ, в том числе Определение АС РО от 10.09.99 и Решения АС РО от 26.01.00 и 28.03.00, на которые ФСФО России необоснованно ссылается в своих письмах от 11.04.01 и от 14.06.01.

Представители Терагентства и ОАО «Салют» умышленно не явились в 05.04.00 судебное заседание АС РО, чтобы скрыть свой полный проигрыш по ключевому для сторон спору о действительности Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ и продолжать свои противозаконные действия по непризнанию основной кредиторской задолженности ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО» для уничтожения оборонного предприятия ОАО «Салют» через захват принадлежащего предприятиям «ЯКОНТО» технологического оборудования. Начиная с 1999 года предприятия «ЯКОНТО» неоднократно обращались в ФСФО России и настаивали на проведении проверки противозаконной деятельности руководителя Терагентства ФСФО России по Ростовской области Т.А. Грамотенко и внешнего, а затем конкурсного управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского. Но в ООО «ЯКОНТО» и в органы государственной власти страны из ФСФО России поступали лишь отписки, в ко-

торых сообщалось, что в действиях указанных лиц отсутствуют какие-либо нарушения (исх. № ТТ-07/1907 от 11.04.01, № НК-07/3003 от 13.06.01, № ТТ-07/3016 от 14.06.01, № ТТ-07/3977 от 23.07.01, № ТТ-06/3416 от 08.07.02). **И только после проведения серьезной проверки банкротства ОАО «Салют» Руководитель ФСФО России Т.И. Трефилова официально подтвердила противозаконность деятельности Т.А. Грамотенко и С.В. Ческого (исх. № ТТ-04/4741 от 19.09.02 и исх. № ТТ-06/5638 от 18.11.02).**

**24.** До сих пор неизвестно, погасил ли «Хабаровский судостроительный завод имени 60-летия СССР» свою задолженность перед ОАО «Салют» за поставленное в 1993 году ГП «ВЗРТА» специзделие радиоэлектронной борьбы (далее РЭБ) МП-405 для комплектации корабля ВМФ России по Договору от 10.12.92. По соглашению с внешним управляющим ОАО «Салют» Н.В. Звягиным судостроительный завод должен был передать на ОАО «Салют» в счёт погашения задолженности неукomплектованное специзделие РЭБ МП-407, рыночная стоимость которого, при условии проведения восстановительных работ на ОАО «Салют», составила бы 6 миллионов долларов США. Это позволило бы погасить задолженность ОАО «Салют» перед кредиторами, и в первую очередь перед бюджетом и внебюджетными фондами. Возможно, что Т.А. Грамотенко и С.В. Ческий переуступили право требования долга с судостроительного завода или согласились на списание долга с личной выгодой для себя и огромным материальным ущербом для ОАО «Салют» и государства. Судьба специзделия РЭБ МП-405 и взаиморасчеты по нему специзделием РЭБ МП-407 до сих пор неизвестны.

**25.** Несмотря на наши неоднократные обращения, ФСФО России, правоохранительные органы Ростовской области и города Волгодонска намеренно не проводили на ОАО «Салют» инвентаризацию принадлежащего ООО «ЯКОНТО» технологического оборудования. Не проводилась и углубленная проверка деятельности Терагентства на предмет необходимости и экономической эффективности банкротства ОАО «Салют», а так же в чьих интересах оно проводилось.

**26.** ФСФО России не дало оценки срыву Терагентством «Программы реструктуризации ОАО «Салют» на этапе внешнего управления», разработанной по заданию внешнего управляющего ОАО «Салют» Н.В. Звягина Академией оборонных отраслей промышленности и поддержанной Департаментом радиопромышленности и средств связи Минэкономики России (ныне Российское агентство по системам управления - РАСУ). Федеральное

государственное учреждение «Республиканский исследовательский научно-консультационный центр экспертизы» (РИНКЦЭ) в своем заключении от 18.06.99 дало высокую оценку этой программе, позволявшей в короткие сроки провести эффективную реструктуризацию долгов, вывести предприятие из процедуры банкротства и обеспечить условия для успешной финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Салют».

**27.** ООО «ЯКОНТО» в судебном порядке доказало свое право на незаконно удерживаемое на территории ОАО «ВЗРТА» технологическое оборудование, переданное на ОАО «Салют» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 согласно технической документации. Это является важным доказательством виновности конкретных должностных лиц в преднамеренном банкротстве оборонного предприятия ОАО «Салют» через захват принадлежащего ООО «ЯКОНТО» имущества.

**28.** Все решения и действия внешнего управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского, незаконно назначенного АС РО 25.05.99 и отстраненного от этой должности с момента его назначения Постановлением ФАС СКО от 09.11.99, признаны не имеющими юридической силы, в том числе незаконное исключение из реестра кредиторов суммы задолженности ОАО «Салют» перед ЗАО «Концерн ЯКОНТО» по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95, действующему до настоящего времени.

**29.** Т.А. Грамотенко через С.В. Чесского организовала досрочное завершение конкурсного производства на ОАО «Салют». На основании ходатайства С.В. Чесского 15.06.01 АС РО вынес незаконное Определение о завершении конкурсного производства и ликвидации ОАО «Салют». При этом Суд, грубо нарушив Закон, не рассмотрел надлежащим образом жалобы ООО «ЯКОНТО» на противозаконную деятельность С.В. Чесского по захвату принадлежащего ООО «ЯКОНТО» технологического оборудования, находившегося на ОАО «Салют» и использовавшегося в его производственной деятельности на основании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95.

**30.** Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский категорически отказывались признавать ООО «ЯКОНТО» законным владельцем якобы «бесхозного» технологического оборудования, находившегося на ОАО «Салют», а ныне на ОАО «ВЗРТА», так как иначе им пришлось бы признать действующим Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ и всю кредиторскую задолженность по нему ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО», составляющую 92 % от об-

щей суммы кредиторской задолженности ОАО «Салют», а также возвратить ОАО «Салют» московскому предприятию ООО «ЯКОНТО».

**31. ФАС СКО вынес ключевое Постановление от 29.01.02 по иску ООО «ЯКОНТО» об истребовании имущества из чужого незаконного владения (дело № А53-8392, 12749/2001-С1-17), отменил Решение АС РО от 15.11.01 и вынес Определение от 29.01.02 о наложении ареста на оборудование в количестве 54 единиц, находящееся на территории ОАО «ВЗРТА», и выдаче ООО «ЯКОНТО» соответствующего Исполнительного листа. Это оборудование входило в единый производственный комплекс, который эксплуатировался ОАО «Салют» на основании Договора аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 согласно технической документации.**

В ходе судебного заседания в кассационной инстанции 29.01.02, по настоянию ФАС СКО, ответчик представил скрывавшийся от АС РО и ООО «ЯКОНТО» Договор хранения № 56 от 19.06.01 и Акт приема-передачи имущества к нему, незаконно подписанные бывшим конкурсным управляющим ОАО «Салют» С.В. Ческим (как физическим лицом) с ОАО «ВЗРТА» после вынесения Определения АС РО от 15.06.01 о завершении конкурсного производства и ликвидации ОАО «Салют». В результате принадлежащее ООО «ЯКОНТО» оборудование было тайно передано в фактически безвозмездное и нелегальное использование ОАО «ВЗРТА». У ФАС СКО не было времени для проведения полной сверки представленных истцом и ответчиком списков оборудования, поэтому ФАС СКО в своем Определении о наложении ареста указал лишь не оспаривавшийся и представленный самим же ответчиком список из 54 единиц оборудования, что в 3 раза меньше заявленного ООО «ЯКОНТО» и находившегося на ОАО «ВЗРТА». Реальная стоимость оборудования ООО «ЯКОНТО» значительно выше, чем указано в иске. Результаты инвентаризации на ОАО «ВЗРТА» принадлежащего ООО «ЯКОНТО» оборудования однозначно дадут основания для привлечения к уголовной и материальной ответственности Т.А. Грамотенко и С.В. Ческого, участвовавших в преднамеренном банкротстве оборонного предприятия ОАО «Салют» и захвате принадлежащего ООО «ЯКОНТО» имущества.

В Постановлении ФАС СКО от 29.01.02 указано также, что в силу статьи 305 ГК РФ арендодатель, даже если он не является собственником имущества, вправе предъявить виндикационный иск об истребовании имущества из незаконного владения третьего лица, и что ООО «ЯКОНТО» до настоящего времени является законным арендодателем, поскольку Договор аренды № 1-2-ДФЯ в установленном порядке не признан недействительным, а дока-

зательства принадлежности оборудования, перечисленного истцом в Списках имущества ООО «ЯКОНТО» № 1, № 2 и № 3 от 07.09.01, другому лицу в материалах дела не имеется.

**32.** У ООО «ЯКОНТО» имеются материалы по 8 кредитным договорам, которые подтверждают, что С.В. Чесский, будучи заместителем генерального директора по экономике АООТ «ВЗРТА», в 1993 и 1994 годах организовал в обход акционеров незаконное получение для АООТ «ВЗРТА» неоправданных кредитных средств под разорительные 175 – 213 % годовых в Волгодонском Горкомбанке и под залог ликвидных активов АООТ «ВЗРТА». Эти кредиты были использованы не на развитие АООТ «ВЗРТА», а на нужды его руководителей. В конце 1994 года С.В. Чесский спешно уволился с должности заместителя генерального директора АООТ «ВЗРТА», чтобы избежать угрозы наказания за нанесение данному предприятию крупного материального ущерба. При этом исполнительное руководство АООТ «ВЗРТА» скрыло от акционеров то, что предприятие было выведено ими из Миноборонпрома России и тем самым (в период конверсии) лишилось должной поддержки со стороны государства, а это привело к полной остановке производства на АООТ «ВЗРТА» специзделий радиоэлектронной борьбы для кораблей ВМФ России и резкому сокращению работников предприятия, включая высококлассных специалистов и рабочих. Образовавшуюся у ОАО «Салют» задолженность по вышеуказанным кредитным договорам Т.А. Грамотенко ловко использовала для своего обращения в АС РО с заявлением о признании ОАО «Салют» банкротом.

**33.** Т.А. Грамотенко начала подготавливать захват ОАО «Салют» еще в 1996 году. Имея покровителей в руководстве Администрации Ростовской области, она всячески мешала ОАО «Салют» получать инвестиции и финансовую помощь на внедрение в производство ОАО «Салют» новых видов изделий гражданского назначения, вмешивалась в работу членов областной межведомственной комиссии. Именно из-за действий Т.А. Грамотенко и обвала после дефолта 17.08.98 российского рубля не удалось реализовать «Комплексную программу экономического развития ОАО «Салют» на 1998 – 2000 годы», поддержанную Министерством экономики России.

**34.** Решение АС РО от 11.06.02, оставленное в силе Постановлением ФАС СКО от 05.09.02, подтвердило, что Договор аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 является действующим с момента его подписания 01.02.95; что арендатор (ОАО «Салют») не возвращал арендованное имущество арен-

додателю (ООО «ЯКОНТО»); что находящаяся на ОАО «ВЗРТА» часть оборудования, указанного в Договоре хранения № 56 от 19.06.01, должна быть возвращена ООО «ЯКОНТО» на основании Договора аренды № 1-2-ДФЯ.

Тем самым АС РО и ФАС СКО подтвердили, что Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский умышленно не признавали основную кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО» и обанкротили ОАО «Салют» через захват принадлежащего ООО «ЯКОНТО» оборудования.

**35.** По Заявлению ООО «ЯКОНТО» № 1-20714 от 14.07.02 УВД г. Волгодонска вынесло Постановление от 01.08.02 о назначении сплошной комплексной документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Салют» с 1995 года до момента его ликвидации 25.06.01, а также о проведении инвентаризации оборудования ООО «ЯКОНТО», находящегося на ОАО «ВЗРТА». Выполнению Постановления УВД активно препятствуют высокопоставленные покровители и соучастники Т.А. Грамотенко и С.В. Чесского, которые всячески прикрывают преднамеренное банкротство ОАО «Салют», осуществленное путем захвата принадлежащего ООО «ЯКОНТО» производственного комплекса по массовому выпуску асинхронных электродвигателей, изделий из пластмасс и цветных металлов.

**36.** Т.А. Грамотенко, С.В. Чесский и А.Н. Стишенко нанесли крупный материальный ущерб научно-производственной и хозяйственной деятельности отечественного инвестора и товаропроизводителя ООО «ЯКОНТО», являющегося правопреемником московских предприятий ТОО Фирмы «ЯКОНТО», МП «Торговый дом ЯКОНТО» и ЗАО «Концерн ЯКОНТО».

**37.** Банкротство ОАО «Салют» было явно заказным. Т.А. Грамотенко использовала все возможности для злоупотребления властью в Ростовской области для массового банкротства предприятий. За подобными акциями стояли лица, подрывающие экономическое развитие, обороноспособность и безопасность России, уничтожающие отечественные промышленные и оборонные предприятия с помощью подкупа коррумпированных чиновников.

**38.** На основании Заявления ООО «ЯКОНТО» и обращения Полномочного представителя Президента России в Центральном Федеральном округе Г.С. Полтавченко ФСФО России проведено служебное расследование деятельности бывшего начальника Терагентства ФСДН России по Ростовской области Т.А. Грамотенко и ее ставленника – внешнего, а затем конкурсного управляющего ОАО «Салют» С.В. Чесского. Проверка подтвердила, что Т.А. Грамотенко и С.В. Чесский грубо нарушали законодательство в процес-



се банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют», о чем Руководитель ФСФО России Т.И. Трефилова сообщила в адрес ООО «ЯКОНТО» в своих письмах (исх. № ТТ-04/4741 от 19.09.02 и исх. № ТТ-04/5638 от 18.11.02).

39. В Постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела УВД г. Волгодонска от 04.01.03, от 07.04.03 и от 25.06.03 отмена Постановления УВД г. Волгодонска от 01.08.02 обосновывается отсутствием необходимости в проведении документальной ревизии ОАО «Салют», так как аудиторская фирма ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС» уже проводила такую проверку и представила Аудиторское заключение от 22.02.99. Тем самым юридически и фактически признается, что ЗАО ФЭЦ «ФИНЭКС» обоснованно подтвердило наличие и использование на ОАО «Салют» принадлежащего ООО «ЯКОНТО» производственного комплекса, переданного по Договору аренды имущества № 1-2-ДФЯ от 01.02.95 согласно технической документации, а также кредиторскую задолженность ОАО «Салют» перед ООО «ЯКОНТО» на сумму 120,9 млн. руб. по состоянию на 01.01.99.

40. В письме Первого заместителя Генерального прокурора России Ю.С. Бирюкова (исх. № 7/3-2491-2002 от 18.06.03) сообщается, что по поручению Генеральной прокуратуры России прокуратура Ростовской области проверила законность Постановления УВД г. Волгодонска об отказе ООО «ЯКОНТО» (г. Москва) в возбуждении уголовных дел против должностных лиц, преднамеренно обанкротивших оборонное предприятие ОАО «Салют» (г. Волгодонск) через захват принадлежащего ООО «ЯКОНТО» производственного комплекса. 20.05.03 Постановление УВД было отменено, как необоснованное, а материалы направлены прокурору г. Волгодонска для проведения под контролем Генеральной прокуратуры России проверки по Заявлению ООО «ЯКОНТО» (исх. № 1-20714 от 14.07.02) в УВД г. Волгодонска.

41. Организаторы, исполнители и покровители умышленного банкротства оборонного предприятия ОАО «Салют» должны сесть на скамью подсудимых и понести уголовную, материальную и административную ответственность за совершённые ими преступления.

12 октября 2003 года

Президент ООО «ЯКОНТО»,  
Академик АБОП



С.П. ЯКУНИН